

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. М. АКМУЛЛЫ»

**Л.Н.БАЯНОВА, Ю.Р.ЛУТФУЛЛИН**

# **ЭКОНОМИКА СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ**



9 785932 165546

УФА - 2020

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. М. АКМУЛЛЫ»  
(ФГБОУ ВО «БГПУ ИМ. М.АКМУЛЛЫ)

**Л.Н.Баянова, Ю.Р.Лутфуллин**

# **ЭКОНОМИКА СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

*Учебное пособие*

Уфа - 2020

УДК 33  
ББК 65.05я7  
Б 34

Л.Н.Баянова, Ю.Р.Лутфуллин. Экономика социальной сферы. Учебное пособие - Челябинск: БГПУ им. М. Акмуллы, 2020. – 96 с.

Рецензенты:

заведующий кафедрой культурологии и социально-экономических дисциплин института исторического, правового и социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «БГПУ им. М.Акмуллы», доктор педагогических наук, профессор В.Л. Бенин;  
старший научный сотрудник сектора экономики и управления развитием территорий ФГБНУ Института социально-экономических исследований уфимского федерального исследовательского центра РАН, кандидат экономических наук, Р.Н. Галикеев.

В учебном пособии рассматриваются принципы размещения объектов социальной сферы, раскрывается экономическая сущность и назначение производственно-технической базы, даётся анализ финансирования и материально-технического обеспечения предприятий и организаций данной сферы народного хозяйства. Подчёркивается особое место социальной сферы в системе жизнеобеспечения населения.

Предназначено для студентов-магистрантов направления (профиля) «Экономика социальной сферы», преподавателей и практических работников предприятий и организаций социальной сферы.

ISBN 978-5-93216-554-6

© Л.Н. Баянова, Ю.Р. Лутфуллин, 2020  
© БГПУ, 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
1. Предмет изучения экономики социальной сферы .....	6
2. Понятие и сущность социальной сферы .....	6
3. Различие и взаимосвязь «социальной сферы» с другими экономическими понятиями .....	11
4. Особенности отраслей социальной сферы.....	14
5. Основные признаки социальной сферы .....	17
6. Роль социальной сферы в экономике города.....	19
7. Факторы функционирования социальной сферы города .....	19
8. Факторы размещения объектов социальной сферы.....	25
9. Принципы размещения объектов социальной сферы.....	26
10. Показатели оценки развития социальной сферы .....	29
11. Особенности труда в социальной сфере .....	30
12. Производственно-техническая база социальной сферы.....	31
13. Финансирование социальной сферы .....	32
14. Материально-техническое обеспечение предприятий социальной сферы .....	41
15. Основные этапы развития и функционирования социальной сферы .....	44
16. Аттестация социальной сферы региона .....	53
17. Интегральная оценка эффективности развития социальной инфраструктуры региона.....	56
18. Программно-целевое управление развитием социальной сферы региона.....	60
19. Концепция социальной защиты малообеспеченных граждан .....	68
20. Прогнозирование платёжеспособности населения в период жилищной реформы.....	71
21. Формирование образовательного рынка как важного элемента в структуре социальной сферы региона.....	74
22. Применение методики расчета затрат на образовательные услуги с учетом специфики региона.....	85
Список литературы.....	91

## ВВЕДЕНИЕ

Под социальной сферой понимается совокупность отраслей, производящих услуги для индивидуального потребления (социально-значимые услуги). Данное определение строится на ряде теоретических предпосылок:

- целевая функция социальной сферы должна определяться соответствием экономических благ личным потребностям не индивидуального, а общественного потребления и не всеми сложившимися потребностями, а общественно-признанными;

- отрасли социальной сферы должны оказывать непосредственное воздействие на личность потребителя услуг, а не просто на внешние условия его жизнедеятельности;

- услуги, оказываемые отраслями социальной сферы, должны обладать свойствами несоперничества, т.е. относится к категории общественных услуг;

- рынок услуг социальной сферы должен предполагать целенаправленное регулирующее воздействие субъектов социальной политики с помощью правовых норм, налогов и государственных расходов;

- услуги социальной сферы должны относиться к благам, потребление которых общество желало бы сделать обязательным для всех своих членов на основе принудительной мобилизации средств под эгидой государства, в связи с чем следует выделить чистые и смешанные общественные блага [35].

Возрастание доли социального сектора – одна из важнейших особенностей экономического развития во всём мире. Воспроизводство трудовых ресурсов, потребление населения, качественные аспекты уровня жизни, социальная защита малообеспеченных граждан всё более определяются степенью развития социальной сферы.

Одновременно развитие отраслей социальной сферы способствует интенсификации общественного производства. Поскольку предприятия и организации этой сферы являются потребителями материальных ресурсов, они призваны удовлетворять спрос населения на социально-значимые услуги, реализовывать через свою сеть продукты питания, медикаменты, а также обеспечивать потребности в жилье, тепло- и энергоносителях, водоснабжении. Особую значимость в современных условиях играют также услуги в туризме, физической культуре и спорте.

Развитие рыночных отношений позволило иначе оценить значение отраслей социальной сферы в жизни общества, рассматривая её не только как необходимый элемент структуры народного хозяйства в воспроизводственном процессе, но и как поле развития предпринимательства, сферу, обеспечивающую трудоустройство.

В самом общем виде изучение курса «Экономика социальной сферы» проводится на двух уровнях – агрегатном и отраслевом. Данная работа посвящена первому из них. Рассмотренные вопросы в совокупности позволяют выявить общие черты и закономерности этого сектора национальной экономики. Отсюда и название работы: «Экономика социальной сферы».

Речь идёт о следующих вопросах, приведённых в настоящей работе:

- аттестация социальной сферы региона;
- интегральная оценка эффективности развития социальной инфраструктуры региона;
- программно-целевое управление развитием социальной сферы региона;
- концепция социальной защиты малообеспеченных граждан.

Учебное пособие разработано в соответствии с ГОСТом магистерской программы для направления 44.04.04 Профессиональное обучение (по отраслям) (уровень магистратуры) и рекомендуется студентам, обучающимся по направленности (профилю) «Экономика социальной сферы».

## **1. ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ ЭКОНОМИКИ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

Наличие определённых отношений социальной сферы с населением и средой производства создаёт объективную основу для существования самостоятельной экономической науки – экономики социальной сферы, изучающей своеобразие действия экономических законов, раскрывающей теоретические основы управления и планирования в отраслях социальной сферы. Являясь частью общей экономической теории, экономика социальной сферы в большей степени соотносится с микроэкономикой и региональной экономикой, поскольку деятельность предприятий, организаций, учреждений и предпринимателей, занятых в отраслях социальной сферы, носит ярко выраженный территориальный характер.

Экономика социальной сферы тесно связана с фундаментальными науками (менеджмент, маркетинг, экономика и т.д.) и отраслевыми экономическими науками (экономика ЖКХ, экономика бытового обслуживания населения, экономика транспорта, экономика образования и т.д.). Методы и положения этих наук используются в курсе экономики социальной сферы. В свою очередь, экономика социальной сферы обогащает содержание других экономических наук.

## **2. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

Под социальной сферой следует понимать совокупность отраслей непродуцированной сферы, производящих услуги для индивидуального потребления, - социально значимые услуги. Социальная сфера охватывает сферу услуг не в полном объёме, а лишь в той части, которая касается услуг населению. В их число входят также услуги правового характера, оказываемые организациями, создающими нормальные условия для жизни и деятельности людей: управлениями различных уровней, учреждениями полиции, прокуратуры, суда и др. За последние годы увеличилось число предприятий и организаций, действующих в этой сфере, главным образом, за счёт малых и средних – частного предпринимательства.

Понятие «социальная сфера» во многом абстрактно. Иное дело в отношении другого понятия – социальной инфраструктуры, которая является «материальным отпечатком» социальной сферы. Говоря иначе, последняя является понятием более широким, чем социальная инфраструктура.

Возьмём в качестве условного примера два региона. Социальная инфраструктура (магазины, больницы, церкви, клубы и т.д.) у них может быть совершенно одинаковой. Но это совершенно не означает, что одинаковой может быть и социальная сфера. Здесь большую роль ещё играют качественные критерии, многие из которых не поддаются количественному измерению. Скажем, в двух одинаковых больницах установлено одно и то же количество коек. Работает одно и то же количество врачей. Но в одной из больниц лечат лучше, чем в другой. Следовательно, выше и уровень развития социальной сферы.

Социальная инфраструктура представляет собой совокупность различных отраслей, функционирование которых обеспечивает процесс воспроизводства материальных благ и услуг для жизнедеятельности населения. Это системное образование, включающее в себя пять подсистем (рис.1).

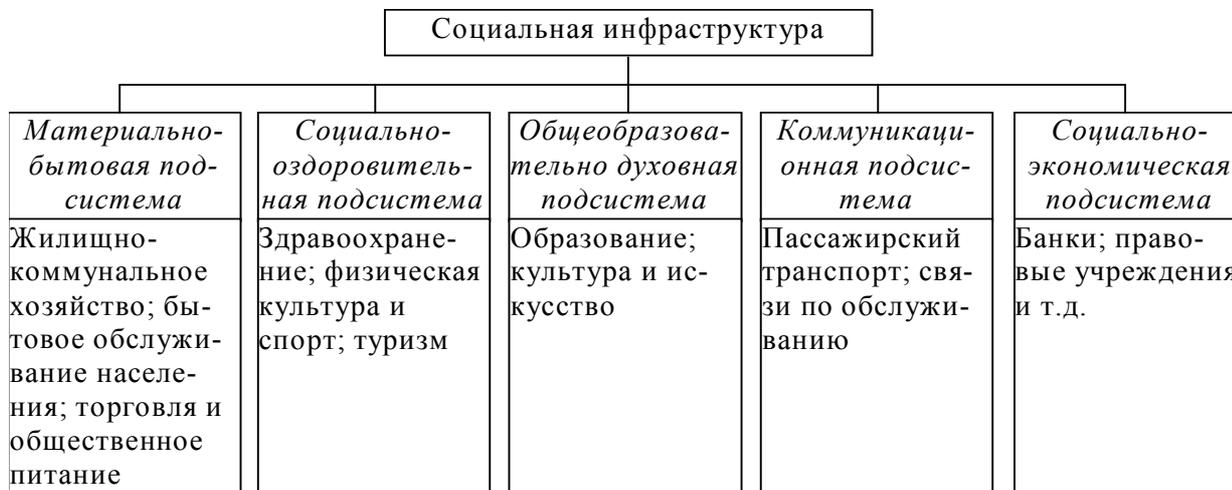


Рис.1. Характеристика подсистем социальной инфраструктуры

Материально-бытовая подсистема социальной инфраструктуры удовлетворяет материально-бытовые и естественные физиологические потребности населения. Социально-оздоровительная подсистема нацелена на охрану и укрепление здоровья людей, организацию их дохода. Образовательно-духовная ориентирована на удовлетворение познавательных, духовных потребностей населе-

ния. Коммуникационная обеспечивает транспортное и информационное обслуживание. Социально-экономическая обеспечивает потребности населения в различных услугах и финансово-кредитных операциях.

Для определения социальной сферы целесообразно обратиться к происхождению слов «социальный» и «сфера».

Социальный (от лат. *socialis* – общий, общественный) – название всего того, что связано с совместной жизнью людей, с различными формами их общения, в первую очередь того, что относится к обществу и общности, что имеет общественный и общностный характер.

Сфера (от греч. *sphaira* – шар) – 1) область действия, пределы распространения чего-либо; 2) общественное окружение, среда, обстановка. Дословно социальную сферу можно определить как сферу отношений между людьми внутри общества. В соответствии с данной трактовкой общественное совпадает по объёму со всей человеческой деятельностью.

В последнее время наряду с широким смыслом социального как общественного стали выделять его узкое значение: социальное рассматривают как отличное от экономического, политического и т.д. Причём одни авторы сущность социального сводят к совокупности национальных, семейных образований и их отношений. Другие под социальным понимают отношения людей. Полагаем, что социальное складывается из всех основных элементов общественной жизни, но в тоже время не сводится к простой сумме экономического, политического и духовного и тем более к сумме социальных образований.

Социальное вообще – это особая система организации экономического, политического, идеологического, особая комбинация этих элементов, порождающая специфический срез общественной жизни, специфическое качество, присущее обществу.

Социальная сфера в период дорыночного реформирования трактовалась как «сфера общественных отношений, охватывающая интересы классов и социальных групп наций и народностей, отношения общества и личности, условия труда и быта, здоровья и досуга».

Впоследствии указывалось на необходимость «обеспечить широкое применение в управлении научно-обоснованных социаль-

ных нормативов, положив их в основу планирования развития социальной сферы. Считать обязательным применение социальных нормативов при создании новой техники и технологии, проектировании, строительстве новых и реконструкции действующих предприятий и производств, улучшении организации и условий труда, а также осуществлении мероприятий по охране окружающей среды» [25].

Социальные нормативы, разрабатываемые в соответствии с данными указаниями, использовались на самых разных уровнях управления. Они сочетали интересы общества, коллектива и отдельного работника. Совокупность социальных нормативов признавалась основой процесса воспроизводства рабочей силы, состоящего из трёх фаз: производства, распределения и использования (рис.2).

Социальные нормы и нормативы давали качественную и количественную характеристику требований, предъявляемых к процессам и условиям жизнедеятельности людей и социальных групп. Величина социальных норм и нормативов отражала требования общества к исследуемому объекту.



Рис.2. Области действия социальных норм и нормативов

Социальные нормы и нормативы действовали в рамках социальной сферы – сферы отношения общества и личности.

С рыночными преобразованиями, расширением самостоятельности хозяйственных звеньев народного хозяйства, приватизацией

государственной и муниципальной собственности круг использования социальных норм и нормативов сократился, что, в свою очередь, позволило говорить о социальной сфере в рамках производства рабочей силы.

Всё вышесказанное позволяет объяснить дискуссионность в определении понятия «социальная сфера». Между тем социальную сферу следует понимать как особый срез общественной жизни, как специфическую сферу развития общества. В связи с этим представляется необходимым выделить (определить) особый аспект человеческой деятельности, позволяющий разграничить социальную сферу с используемыми в настоящее время смежными понятиями.

Анализ законодательных актов РФ с 1940г. по настоящее время позволил выделить только два документа, содержащих в названии понятие «социальная сфера»: «О разгосударствлении социальной сферы» (письмо Министерства финансов РФ от 27.07.98г.) и «О разгосударствлении социальной сферы» (письмо Министерства общего и профессионального образования РФ от 15.10.98г.)

В первом документе к социальной сфере отнесены отрасли: культура и искусство, образование, социальное обслуживание и здравоохранения; во втором – культура, образование, здравоохранение, физическая культура, спорт и туризм. В постановлении правительства РФ от 17.07.95г. № 724 «О передаче объектов социальной и инженерной инфраструктуры сельскохозяйственных организаций в муниципальную собственность» к объектам социальной сферы отнесены: общеобразовательные школы, детские дошкольные учреждения, клубы и дома культуры, лагеря труда и отдыха, кинотеатры, библиотеки, больницы, амбулатории, поликлиники и фельдшерско-акушерские пункты, аптеки, физкультурно-оздоровительные учреждения, санатории, профилактории, плавательные бассейны и стадионы.

Можно согласиться с мнением Е.В.Горшениной [9]. Социальная сфера, как она полагает, включает отрасли, предприятия, организации, деятельность которых определяет не только уровень жизни людей, но и образ их жизни. Отрасли эти следующие: образование, культура и искусство, здравоохранение, туризм, отдых, физическая культура и спорт, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт, связь, бытовые услуги, правовые услуги, банковские услуги.

### 3. РАЗЛИЧИЕ И ВЗАИМОСВЯЗЬ «СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ» С ДРУГИМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПОНЯТИЯМИ

Речь идёт о таких понятиях, как производственная сфера, сфера услуг и сфера обслуживания. Их различие и взаимосвязь с социальной сферой представлена была в работе Т.А.Верещагиной в виде рис. 3 [5]. Особое внимание этим понятиям уделяется в учебном пособии «Экономика социальной сферы» [34]. Его автор справедливо отмечает, что данные понятия при всей очевидности их содержания требуют пояснений и уточнений в связи с тем, что в современной литературе нет их однозначных трактовок.



Рис.3. Связь понятий: социальная сфера, непроизводственная сфера, сфера услуг и сфера обслуживания

Понятие «непроизводственная сфера» определено действующим ОКОНХ как «виды деятельности, в процессе которых не создаются материальные блага». В соответствии с ОКОНХ к непроизводственной сфере отнесены следующие отрасли народного хозяй-

ства и виды деятельности: жилищно-коммунальное хозяйство; непроизводственные виды бытового обслуживания населения; здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение; народное образование; культура и искусство; наука и научное обслуживание; финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение; управление; общественные объединения. Несмотря на существование официального определения непроизводственной сферы и очерченного круга отраслей и видов деятельности, в экономической литературе встречаются различные толкования данного понятия.

Авторы «Универсального бизнес-словаря» Л.Ш.Лозовский, Б.А.Райзберг и А.А.Ратновский понятие «непроизводственная сфера» изымают из научного употребления и заменяют понятием «социальная или социально-культурная сфера» [14].

Подобной точки зрения придерживается С.А.Пелих, считающий целесообразным использование вместо термина «непроизводственная сфера» понятие «социальная сфера»: «...последнее, сохраняя указание на специфику данной сферы, одновременно подчёркивает её социальную направленность, что созвучно усилению этого процесса в общественном производстве» [23].

Однако недопустимо отождествление «непроизводственной сферы» и «социальной сферы» на основании только того, что последнее словосочетание звучит гораздо чаще в повседневной жизни. Все авторы сходятся в том, что основой непроизводственной сферы является создание нематериального продукта, но в отношении отраслевой составляющей непроизводственной сферы нет единого мнения. Данные противоречия объясняются разделением труда в обществе. Разнообразные виды деятельности нередко сосуществуют, переплетаясь в рамках отдельного звена экономики и тем более в рамках отраслей.

В представленных отраслевых составляющих непроизводственной сферы выборка отраслей определялась не только нематериальным характером производства, но и рядом других признаков: прямым воздействием на потребителя; услугами, оказываемыми населению, и т.д. В тоже время классификация непроизводственной сферы должна быть построена исходя из наличия в народном хозяйстве материального (производственной сферы) и нематериального (непроизводственной сферы) производства. Основой разграничения должен стать характер общественного разделения труда,

участие в создании совокупного общественного продукта и национального дохода.

К сфере материального производства относятся: промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыбное хозяйство, транспорт и связь, строительство, торговля и общественное питание, материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки, информационно-вычислительное обслуживание, операции с недвижимым имуществом, общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка, геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы, прочие виды деятельности сферы материального производства [22].

Разграничение производственной и непроизводственной сфер необходимо для установления народнохозяйственных пропорций и определения эффективности общественного производства. Таким образом, непроизводственную сферу можно определить как сферу, определяющую виды деятельности, в процессе которых не создаются материальные блага.

Несмотря на то, что внутренняя структура непроизводственной сферы нуждается в совершенствовании, а некоторые из отраслей целесообразно разграничивать по принципам определения потребностей (например, туризм входит в состав отрасли «здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение»; гостиничное хозяйство является частью коммунального хозяйства), считается, что непроизводственная сфера по совокупности составляющих её отраслей и подотраслей представлена полно.

Определение «сфера обслуживания населения» не вызывает таких разногласий как «производственная сфера». Практически все представленные трактовки сводятся к тому, что сфера обслуживания представляет собой совокупность предприятий, организаций и учреждений, обслуживающих удовлетворение потребностей населения в материальных благах и услугах.

Сфера обслуживания населения по определению должна включать в себя: бытовое обслуживание населения (производственные и непроизводственные виды услуг), торговлю и общественное питание, пассажирский транспорт, связь, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, образование, физическую культуру и спорт, культуру и искусство, социальное обеспечение, средства массовой информации, туризм.

Общим признаком, на основании которого эти отрасли отнесены к сфере обслуживания, является единство их целей и назначения: все они обеспечивают обслуживание населения путём предоставления ему материальных благ и услуг. Целевой функцией этой сферы является создание благоприятных условий жизнедеятельности населения.

Имеет свои особенности и «сфера услуг». Некоторые авторы отождествляют её с «непроизводственной сферой» [34]. По их мнению услуги могут производиться в общественном и индивидуальном секторах экономики. Наиболее ярким примером служат услуги транспортных организаций, которые осуществляют перевозку в интересах предприятий и организаций – грузоперевозки, оказывая им тем самым услуги по продвижению готовой продукции к местам потребления, а также перевозку пассажиров вне зависимости от дальности перевозок.

Аналогично можно рассматривать услуги банков, строительных организаций, предприятий водного и коммунального хозяйства, электро- и газоснабжения. Как видим, отождествление непроизводственной сферы и сферы услуг с социальной сферой будет неправомерным. В конечном счёте, любая деятельность в сфере материального производства является социально значимой, поскольку там создаются все необходимые для жизни человека материальные блага, рабочие места, наконец, ресурсы для развития непроизводственной сферы.

#### **4. ОСОБЕННОСТИ ОТРАСЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

Удовлетворение индивидуальных запросов людей с разными вкусами, настроениями, доходами требует от работников социальной сферы высокой квалификации, больших знаний и навыков. В этой сфере особенно широко представлен высококвалифицированный труд.

Одной из особенностей труда в сфере услуг является его трудоёмкость и пока ещё недостаточные автоматизация и механизация. В последнее время всё шире используются современные средства вычислительной и множительной техники, компьютеры и другая оргтехника. Учреждения, организации и предприятия оснаща-

ются прогрессивными видами оборудования. Тем не менее в социальной сфере ещё велика доля ручного труда, и увеличение объёмов услуг во многом определяется ростом численности работников этой сферы. Такое явление следует рассматривать как вполне закономерное. Зарубежный опыт свидетельствует: около 80% вновь создаваемых рабочих мест приходится на сферу услуг. Вместе с тем этот же опыт говорит о том, что значительная часть рабочих мест создаётся в производственной сфере на малых и средних предприятиях, чего пока не наблюдается в России. Причины кроются, прежде всего в том, что ещё не преодолён монополизм в отраслях производства, и выход из кризиса только начинается; отсутствует реальная конкуренция предприятий, в то время как в сфере услуг монополизм проявляется лишь в таких сферах, как жилищно-коммунальное хозяйство, энерго- и газоснабжение.

Одной из особенностей ряда отраслей социальной сферы следует считать многоканальное финансирование. Определённую часть расходов по содержанию учреждений и организаций берёт на себя государство. В зависимости от подчинённости (статуса) средства поступают из федерального или муниципального бюджетов. Средств этих в настоящее время недостаточно для выполнения ремонтных работ, содержания зданий и технических средств, их обслуживания. В условиях рынка при сложившейся экономической ситуации в стране такое явление можно понять, но назвать закономерным и правильным нельзя.

Большинство стран, переживающих переходный период, предусматривают в своих бюджетах в качестве приоритетного направления выделение дополнительных средств для отраслей социальной сферы.

Развитие рыночных отношений в экономике России и недостаточное финансирование сделали необходимым и возможным пользование населением, имеющим достаточные средства, платными услугами образования и медицины; значительно увеличена доля оплаты жилищно-коммунальных услуг населением. В тот период проводимой реформой предусматривалось 100%-ная оплата услуг ЖКХ пользователями к 2003г. Первоначально планировалось осуществить это к 2000г., но сложное экономическое положение регионов не позволило реализовать этот план. Низкая заработная плата, незначительные пенсии не позволяли населению оплачивать ус-

луги ЖКХ в полном объёме. Ещё одним источником средств является спонсорская помощь, оказываемая благотворительными негосударственными фондами и частными лицами, однако роль этого источника нельзя переоценивать, поскольку средства выделяются на определённые разовые программы.

Другой особенностью социальной сферы следует считать характер ценообразования на услуги. При этом действует не только рыночный механизм спроса и предложения, формирующий цену на товар и услугу, но учитывается её социальная значимость и категория людей, потребляющих её. Действует система государственного регулирования цен на услуги транспорта, ЖКХ, лекарства. В этом случае учитывается не только полезный эффект и потребительские качества услуги. Социальный эффект и социальные показатели ставятся в данном случае на первое место. Издержки на производство социально значимых услуг в большей степени формируются под воздействием общественно необходимых затрат на них. В силу этого значительная часть медикаментов, пищевых продуктов закупалась за рубежом. По мере выхода их кризиса возрастала роль производства отечественных товаров первоочередной значимости для населения, не уступающих по качеству зарубежным аналогам. Приоритетное развитие предприятий, выпускающих социально значимые товары, стало первоочередной задачей того периода.

Промежуточное положение предприятий, организаций, учреждений (между производящими отраслями и населением) ставит их в особое положение. С одной стороны, производство не может развиваться без внедрения достижений науки, образования, здравоохранения, транспорта и других отраслей социальной сферы, которые создают необходимые предпосылки и условия. Для этого готовятся профессиональные кадры, проводятся необходимые научные разработки, создаются прогрессивные технические средства и технологии, обеспечивается поддержание здоровья, отдых работников производственной сферы, перемещается к местам потребления созданная товарная продукция. С другой стороны, организации, предприятия, учреждения, работники социальной сферы сами являются крупными потребителями производимых в сфере производства товаров.

Наконец, оказывая социально значимые услуги населению (вне зависимости от того, занято оно производительным трудом,

оказанием услуг или является нетрудоспособным), создавая благоприятные социально-бытовые условия, способствуя повышению образовательно-культурного уровня, обеспечивая здоровье людей, создавая рабочие места, социальная сфера выступает связующим звеном общества, вступая в экономические отношения со сферой производства и населением.

## **5. ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

Социальная сфера обладает двумя важными признаками, которые проявляются при её функционировании и развитии. Это территориальность и комплексность.

1. На развитие социальной сферы значительное влияние оказывает пространственный аспект, потому что её функционирование неразрывно связано с населением конкретной территории. Составляющая сфера, как ни какая другая составляющая экономики, восприимчива к изменению территориальных пропорций общественного воспроизводства. К тому же жизнедеятельность населения всегда протекает в рамках определённой территории, поэтому социальная сфера всегда локализуется в границах этой территории или служит средством преодоления расстояния (например, пассажирский транспорт, связь по обслуживанию населения). Иными словами, основной уровень её создания и функционирования – конкретная территория. Это объясняется как территориальной привязкой её объектов к потребителям, так и невозможностью транспортировать и накапливать услуги данной сферы.

2. В состав социальной сферы входят различные взаимосвязанные между собой, но невзаимозаменяемые отрасли. Отсутствие или неразвитость хотя бы одной из них в значительной мере обесценивает или делает невозможным использование других. В результате уменьшается эффективность функционирования социальной сферы отдельного территориального образования. Поэтому в настоящее время в локальных экономических системах чётко проявляется тенденция к сопряжённости уровней развития различных её видов.

Многие виды социальной сферы функционально связаны между собой, как, например, жилищное и коммунальное хозяйства,

торговля и общественное питание. Это говорит о том, что её элементы функционируют в форме инфраструктурных систем, а социальная сфера территориального образования любого ранга – это не механический набор определённых отраслей хозяйства, а их комплекс. И все элементы такого комплекса должны оптимально соотноситься как внутри социальной сферы, так и с другими частями городского хозяйства. Поэтому элементы социальной сферы, хотя и имеют различную значимость в конкретных территориальных единицах, обязательно должны действовать во взаимосвязи. Комплексное, согласованное развитие социальной сферы способствует повышению и эффективности её функционирования, и качества удовлетворения разнообразных потребностей населения конкретной территории.

С уровнем развития социальной сферы тесно связан бюджет времени населения. Многие её отрасли, например, торговля, общественное питание, бытовое обслуживание населения, пассажирский транспорт, связь, позволяют существенно сократить время, которое существенно затрачивают люди на удовлетворение бытовых нужд. Это, в свою очередь, увеличивает фонд их свободного времени. Но особенность заключается в том, что она не только увеличивает свободное время, но и позволяет его полноценно использовать. Эту возможность даёт высокий уровень развития спортивных сооружений, учреждений культурных обслуживаний и прочих досуговых мероприятий.

Таким образом, характер и уровень развития социальной сферы – это важное условие жизни населения, которое в значительной степени определяет и его образ жизни. Причём развитие социальной сферы ведёт к росту разнообразия типов образа жизни. Например, условия жизни в сельской местности более жёстко, чем в городе, определяют поведение человека: большинство сельчан независимо от своих индивидуальных наклонностей вынуждено заготавливать дрова, носить воду, вести личное подсобное хозяйство. У горожан в основном нет такой необходимости, и в целом они имеют большой выбор возможностей.

## **6. РОЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ В ЭКОНОМИКЕ ГОРОДА**

В современных условиях социальная сфера оказывает существенное влияние на развитие города, ибо она не только удовлетворяет разнообразные потребности людей, формируя уровень и качество их жизни, но и обеспечивает привлекательность города. Последняя обусловлена развитием сферы образования, здравоохранения, культуры, уровнем благоустройства, индустрией досуга.

Роль индустрии социальной сферы города, прежде всего, определяется её задачами и функциями. Основных задач две: во-первых, повышение уровня жизни людей и создание условий для удовлетворения их материальных и духовных потребностей (социальный аспект) и, во-вторых, активное воздействие на повышение эффективности функционирования общественного производства (экономический аспект).

К числу других (частных) задач можно отнести:

- создание условий для формирования прогрессивных тенденций в демографических процессах;
- воспроизводство рабочей силы, качество которой отвечает потребностям и уровню производства;
- эффективное использование трудовых ресурсов;
- обеспечение оптимальных жилищных и бытовых условий жизни населения;
- улучшение и сохранение физического здоровья людей.

Функции социальной сферы подчинены решению всех этих задач: снижение социальной напряжённости в обществе и всестороннее и гармоничное развитие личности.

## **7. ФАКТОРЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ГОРОДА**

В отечественной научной литературе выделяется значительное количество факторов, определяющих развитие социальной сферы города.

По длительности факторы можно разделить на два блока: временные и долговременные. К временным относятся: экономические, демографические, градостроительные факторы. К числу дол-

говременных относятся: природно-климатические, национальные и исторические особенности развития территории, которые оказывают влияние на развитие социальной сферы территориальных образований любого ранга.

К экономическим можно отнести: уровень и темпы экономического развития хозяйственного комплекса города (структура и пропорции хозяйственного комплекса, отраслевая структура экономики населения и т.д.); уровень и темпы развития инженерно-технической инфраструктуры и отдельных её элементов (состояние материально-технической базы, объём основных фондов и капитальных вложений, число предприятий, численность рабочих и т.д.); уровень реальных денежных доходов населения; индивидуальный потребительский бюджет и его структуру; наконец, уровень и структуру занятости населения в общественном производстве.

Уровень экономического развития города воздействует на функционирование социальной сферы через инвестиционную и бюджетную политику, которые складываются под влиянием структуры городского хозяйства. До сих пор возможности развития и функционирования социальной сферы определяются его отраслевой структурой, поскольку, во-первых, строительство и содержание значительной части объектов социальной сферы зависят от экономического состояния предприятий, расположенных на территории города, а во-вторых, уровень оплаты труда в известной мере определяет уровень и структуру определения различного рода услуг (в основном платных) и материальных благ.

Важными экономическими факторами, определяющими развитие социальной сферы, служат уровень денежных доходов населения и потребительский бюджет, которые значительно влияют на потребности населения в отдельных видах услуг, оказываемых её предприятиями. В связи с происходящими в последние годы изменениями в экономике России имеет место резкая дифференциация населения по уровням доходов. Причём большая часть населения относится к категории граждан с низкими денежными доходами. С одной стороны, постоянно растущие цены на услуги существенно сократили их потребление, за исключением жизненно необходимых, а другой – обесценивание рубля делает нерациональным накопление денежной массы населением, и в связи с этим граждане вынуждены «сбрасывать» имеющиеся денежные средства на по-

требительский рынок. Различия в денежных доходах населения вызывают неодинаковый уровень потребления товаров и услуг, а, следовательно, и разную потребность в сети объектов социальной сферы. Увеличение доходов расширяет, а снижение – сужает круг и степень удовлетворения личных потребностей, и это отражается на изменении направления денежных расходов населения.

Уровень развития социальной сферы находится в тесной взаимозависимости со степенью и структурой занятости населения в общественном производстве. Занятость населения определяет и уровень экономического развития, и уровень жизни населения любого территориального образования. Городу с более высоким уровнем развития экономики присущ и больший удельный вес занятых на предприятиях и в учреждениях социальной сферы. Переход к рыночной экономике, возникновение безработицы привели к изменениям в степени и структуре занятости населения, а именно: к сокращению промышленно-производственного и административно-управленческого персонала. Это должно дать толчок развитию социальной сферы, так как приток трудоспособного населения в эту сферу экономики может существенно отразиться на количестве, разнообразии и качестве предоставляемых ею товаров и услуг.

К демографическим факторам следует отнести: динамику численности населения, его половозрастную структуру, число семей и их состав, уровень миграции и естественного движения населения. Их учёт особенно важен при перспективном планировании развития отраслей социальной сферы. Рост численности населения в городах, концентрация населения в наиболее крупных населённых пунктах, увеличение плотности населения непосредственно вызывают рост сети предприятий и учреждений социальной сферы, увеличение объёма и ассортимента оказываемых населению услуг, расширение сети центров обслуживания, повышение их территориальной доступности, сосредоточение функций обслуживания по многим видам услуг в более крупных городах. Это обуславливает возрастание социальной плотности услуг, ёмкости предприятий и учреждений, повышение качества предоставляемых услуг, т.е. в целом уровень обеспеченности населения объектами социальной сферы населения.

На формирование и развитие социальной сферы непосредственно влияет половозрастной состав населения. Как правило, в

крупных городах рождаемость, количество детей дошкольного и школьного возраста, удельный вес женщин, занятых в общественном производстве, выше, чем в городах меньших размеров или в сельских населённых пунктах. В крупных индустриальных центрах экологическая ситуация хуже, чем в поселениях, имеющих иное функциональное назначение, и, следовательно, в таких городах потребность в детских дошкольных учреждениях, школах, учреждениях здравоохранения больше. Эти и другие особенности половозрастного состава населения не могут не отразиться на потребности в тех или иных учреждениях социальной сферы, а его знание и учёт предоставляются необходимыми для регулирования развития социальной сферы любого территориального образования.

Подвижность населения (перемена места жительства или различные виды поездок: трудовые, бытовые, культурные и пр.) влияет на его потребности. Как правило, человек, много перемещающийся по различным территориям, может сравнивать состояние обслуживания в разных населённых пунктах.

Образовательный и культурный уровень населения определяет рост потребностей в услугах, а значит, и степень развития социальной сферы. Например, крупный город должен иметь более широкую сеть объектов социальной сферы, так как, с одной стороны, призван воспроизводить трудовые ресурсы более высокого профессионального и культурного уровня; специалисты высшей квалификации готовятся почти исключительно в крупных городах, где расположено подавляющее большинство высших учебных заведений, - это специфическая функция крупного города. С другой стороны, чем больше доля населения с высоким образовательным и культурным уровнем в его структуре, тем выше потребности в более качественных и разнообразных услугах.

Современная система расселения развивается под воздействием различных процессов, и это усиливает влияние социально-демографических особенностей (например, возрастных, профессиональных, национальных). В условиях децентрализации управления знание этих особенностей и умение влиять на них позволяют местным органам власти повышать комфортность жизни населения, учитывая потребности жителей и характерный стиль жизни различных социально-демографических групп населения.

Градостроительные факторы включают в себя характер расселения, транспортную освоенность территории, достигнутый уровень обслуживания населения на конкретной территории. Характер расселения и транспортная освоенность территории оказывают значительное влияние на территориальную организацию социальной сферы. Чем дальше друг от друга расположены населённые пункты и чем хуже транспортные связи между ними, тем большей должна быть «степень автономности» каждого поселения, т.е. как можно больше видов услуг необходимо оказывать в каждом поселении, а это усиливает потребности в мощности учреждений и в численности занятых в ней.

Достигнутый уровень обслуживания значительно влияет на развитие потребностей населения в услугах. Как утверждают социологи, «театралы живут только в театральных центрах», т.е. потребность в регулярном посещении театров вырабатывается лишь тогда, когда у человека есть такая возможность. То же относится и ко многим другим видам услуг, например к общественному питанию, культурному и бытовому обслуживанию.

Природно-климатические факторы и условия – это географическое положение города, особенности климата (среднегодовая температура, продолжительность сезонов года и т.п.), особенности местности с точки зрения условий для развития городского, сельского, подсобного и личного хозяйства, проживания населения. Степень их влияния на функционирование и развитие социальной сферы проявляется в затратах на воспроизводство как рабочей силы, так и населения в целом. Например, климатические условия диктуют свои требования к характеру жилища: в районах с жарким климатом материал, из которого строят дома, отличается от используемого в районах с суровым климатом; уровень отопления жилищ также должен быть различным.

Климатические условия в значительной степени определяют и потребности населения в питании и одежде. Так, потребности организма в питании (по калорийности) в условиях холодного климата повышаются в среднем на 20%. Существуют различия в структуре гардероба населения. В районах с холодным климатом меховая одежда и обувь являются жизненной необходимостью; в южных районах большую часть гардероба человека составляют изделия из лёгких материалов. Подобные различия сказываются, в первую

очередь, на ассортименте услуг торговых предприятий, предприятий общественного питания, жилищно-коммунального хозяйства, учреждений санаторно-курортного типа. В то же время разные потребности в жилище, одежде и питании ведут к неодинаковой стоимости жизни в различных условиях.

Следует отметить и такую группу факторов, как национальные традиции, привычки и обычаи местного населения, которые накладывают отпечаток на структуру производства и потребления услуг на территории. Они, прежде всего, влияют на потребности населения в пище и одежде, а также сказываются на потребностях в бытовых, жилищно-коммунальных и других услугах, оказываемых предприятиями и учреждениями социальной сферы. Население России имеет многонациональный состав. Рост национального самосознания народов обуславливает их стремление к объединению, выражающемуся в компактном проживании, сохранении культурных традиций, языка, воспитании молодого поколения. Эти объективно существующие тенденции, несомненно, оказывают влияние на развитие социальной сферы.

Важным при анализе влияния факторов и условий, а также при выработке рекомендаций по территориальному регулированию развития социальной сферы является исторический подход. Для объективной оценки современного состояния и научно обоснованного регулирования социальной сферы на перспективу необходимо рассматривать её развитие в исторической связи с размещением производительных сил, формированием экономики, а также с учётом региональных особенностей развития её территории. Условия формирования социальной сферы во многом обуславливаются историческим наследием. Например, отсутствие рыночных отношений сказалось на современном состоянии социальной сферы, на состоянии её материально-технической базы, на уровне развития и удовлетворении потребностей населения и, в конечном счёте, на уровне и качестве жизни людей.

Названные выше факторы и условия действуют во взаимосвязи и взаимообусловленности. Поэтому необходимо учитывать воздействие экономических, демографических, исторических и других факторов и условий, ослабляя действия одних, усиливая другие, создавая тем самым благоприятную ситуацию для наиболее полного удовлетворения различных потребностей населения, для его

нормальной жизнедеятельности. Одним из основных направлений решения этой важной задачи должно стать ускоренное развитие социальной сферы на основе существования многообразных форм собственности, личной инициативы и деловой (предпринимательской) активности населения.

## **8. ФАКТОРЫ РАЗМЕЩЕНИЯ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

На размещение и эффективное функционирование объектов социальной сферы существенно влияет ряд факторов. Ниже называются наиболее важные из них.

При современном уровне развития общества в целом одним из самых существенных является транспортный фактор. Высокий уровень развития общественного и личного транспорта значительно повышает мобильность населения, оказывает влияние на процесс его расселения, что может привести к массовому строительству жилья (в том числе и индивидуального) на окраинах и в ближайшем пригороде. Поэтому при размещении объектов социальной сферы необходимо учитывать направление и интенсивность пассажиропотоков, уровень и перспективы развития частного и общественного транспорта.

Второй не менее важный фактор – размер денежных доходов населения. Зарубежный опыт показывает, что имея право выбора, население с примерно равными доходами предпочитает компактное расселение. Размер денежных доходов определяет возможность пользования услугами, а в итоге – спрос на те или иные их виды. Люди с высокими доходами предъявляют более высокие требования и к качеству обслуживания, и к разнообразию товаров и услуг.

Таким образом, с одной стороны, уровень доходов населения той или иной части города определяет уровень развития соответствующей территории, а с другой – высокий уровень развития социальной сферы конкретного района или части города привлекает население с высоким уровнем доходов.

Фактором, обуславливающим локализацию объектов социальной сферы, также является и многофункциональность обслуживания, а именно: существует набор разнотипных предприятий со-

циальной сферы, функционирование которых становится более эффективным при их совместном расположении, поскольку они дополняют друг друга. Подобные центры обслуживания являются наиболее привлекательными для населения, так как число оказываемых услуг в них наибольшее. Возможность получить разнообразные товары и услуги в одном месте может служить потребителям дополнительным стимулом для преодоления расстояния.

В ближайшее время фактором, оказывающим значительное влияние на размещение объектов социальной сферы, станет стоимость земельных участков. Естественно, цена на землю на всей территории города не может быть одинаковой, ибо она зависит от ряда условий, например престижности района, в котором расположен данный участок, его транспортной доступности, наличия (или отсутствия) промышленных предприятий, уровня инфраструктурного развития, экологической ситуации. Поэтому назрела необходимость разработки критериев оценки земельных участков в городе. Актуальность этой проблемы сегодня связана и с процессом приватизации предприятий социальной сферы. Использование этого фактора даст возможность местным властям регулировать размещение объектов социальной сферы (независимо от их формы собственности) в интересах всего населения.

## **9. ПРИНЦИПЫ РАЗМЕЩЕНИЯ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

Существенное влияние на эффективность функционирования объектов социальной сферы оказывают принципы их размещения, следование которым поможет реализовать главную цель функционирования социальной сферы – удовлетворение разнообразных потребностей каждого человека в отдельности и населения в целом.

Принцип территориальной доступности объекта. Этот принцип был присущ всем системам обслуживания, но в настоящее время он приобрёл новый смысл. Доступность предприятий и учреждений должна основываться не на определении радиуса обслуживания для каждого вида социальной сферы, а связываться с существующими транспортными и пешеходными потоками потенциальных потребителей, их направлением и интенсивностью, так как

населению удобнее получать многие услуги «попутно». Реализация этого принципа зависит от уровня развития общественного и частного, в том числе и личного, транспорта. Чем выше этот уровень, тем большая часть территории города может быть использована для эффективного размещения объектов социальной сферы.

Принцип привлекательности объекта. В связи с переходом к рыночной экономике данный принцип приобретает особую актуальность. Привлекательность предполагает целенаправленный поток людей к конкретному объекту для получения необходимых услуг. Поэтому каждое предприятие, учреждение должно обладать только ему присущими особенностями, на основании которых и строится его функционирование, формируется сервис. Это позволяет выдержать конкуренцию с подобными объектами, расположенными в других частях города.

Принцип многообразия форм собственности. Длительное время в нашей стране существовала практически одна форма собственности для предприятий социального назначения. В результате строительство и последующее содержание объектов социальной сферы осуществлялись по принципу «остаточного» финансирования, а их развитие всегда отставало от постоянно растущих потребностей населения. Использование данного принципа в социальной сфере открывает широкие перспективы улучшения состояния её объектов: позволит, во-первых, уменьшить давление на муниципальные и региональные бюджеты, которые в силу ряда экономических и политических причин крайне неустойчивы и малы; во-вторых, за достаточно короткий срок улучшить материально-техническую базу и оснащённость предприятий и учреждений; в-третьих, повысить качество и разнообразие предоставляемых услуг за счёт конкуренции, присущей рыночным условиям хозяйствования. Целесообразно использовать как можно больше форм собственности, причём в муниципальной, государственной собственности должно остаться минимальное количество объектов, составляющих так называемый «опорный каркас» социальной сферы города.

Принцип разнообразия типов объектов означает такой набор предприятий и учреждений каждой отрасли социальной сферы, который в совокупности смог бы удовлетворить запросы всего населения и каждого человека в отдельности, соответствовать разнооб-

разным потребностям, интересам, вкусам и, что очень важно, возможностям (материальным, интеллектуальным, физическим, времени, состоянию здоровья и др.). В городе непременно должны иметь право на существование разные типы предприятий и учреждений, так как благодаря реализации этого принципа создаются условия для выбора каждым жителем своего образа жизни.

Принцип совместимости объектов и разных отраслей социальной сферы с объектами других сфер городского хозяйства. Как известно, совместимость достигается либо взаимодополнением функций, взаимодействием учреждений, либо взаимоисключением. Ряд разнотипных, а иногда и однотипных предприятий «выигрывают» от совместного расположения, ориентируясь на клиентов определённого уровня (экономического, культурного, социального).

В тоже время некоторые объекты ни в коем случае не могут быть расположены по соседству (например, детские учреждения не располагают рядом с рестораном, винным магазином, табачными киосками, различными увеселительными заведениями, транспортными предприятиями). Поэтому учёт данного принципа при размещении объектов социальной сферы даст возможность для более полного эффективного функционирования конкретных предприятий и учреждений, обеспечивает привлечение потребителей, повышает качество обслуживания.

Принцип комплексного размещения объектов предполагает совместимость линейного, ядерного и рассеянного вида размещения объектов по всей территории города. Так, в городе могут быть крупные торговые, культурные, учебные, научные центры, спортивные комплексы, и в то же время в разных его частях расположены в «свободном режиме» средние и малые объекты местного (локального) значения. Применение этого принципа предоставит потребителю право выбора получать услуги в наиболее удобном для него месте в наиболее удобное время.

Реализация вышеперечисленных принципов в сложившемся, застроенном городе осложнена, и для их использования потребуются изменения как «политики» дальнейшей застройки, так и реконструкции или переориентации уже имеющихся объектов. Естественно, в зависимости от задач, решаемых каждой группой объектов, а также от особенностей конкретного города принципы их территориальной организации могут быть дополнены и расширены.

## 10. ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

Система статистических показателей, характеризующих развитие социальной сферы, может быть представлена следующими пятью блоками:

1. Показатели производства услуг.
2. Финансовые результаты, эффективность деятельности и инвестиций.
3. Хозяйствующие субъекты, фонды, труд.
4. Рынок услуг. Удовлетворение потребностей населения и общества в услугах.
5. Международные сопоставления.

В разрезе этих же блоков показателей могут быть представлены и показатели различных сегментов – видов услуг. Российская статистика к настоящему времени не имеет чётко очерченного круга показателей по пяти вышеназванным блокам.

Статистические наблюдения за услугами ведутся по следующим направлениям:

1. Услуги населению:
  - а) платное обслуживание;
  - б) бесплатное обслуживание.
2. Деятельность предприятий, оказывающих услуги.
3. Торговля услугами (экспорт-импорт).

Платное обслуживание населения. Основным статистическим показателем является «общий объём платных услуг населению», отражающий выручку (валовой доход) производителей услуг в размере средств, поступивших непосредственно от граждан, которым оказаны услуги, и от предприятий (организаций) в виде доплат или полной оплаты оказанных их работникам услуг.

Под платными услугами понимаются полезные результаты деятельности, удовлетворяющие определённые потребности граждан, но не воплощающиеся, как правило, в материально-вещественной форме. Они являются объектом купли-продажи и реализуются по ценам, покрывающим издержки производителя и обеспечивающим ему прибыль.

Структура платных услуг населения Российской Федерации следующая (в % от общего итога):

- 1) бытовые – 18;
- 2) пассажирского транспорта – 22;
- 3) связи-10;
- 4) жилищно-коммунального хозяйства – 23;
- 5) образования – 5;
- 6) правового характера – 5;
- 7) санитарно-оздоровительные – 4;
- 8) медицинские – 4;
- 9) туристско-экскурсионные – 1;
- 10) культура (в том числе и физическая) и другие виды услуг – 8.

Бесплатное обслуживание населения. Рыночные преобразования в сфере услуг сопровождаются переходом ряда традиционно бесплатных для населения услуг в разряд оплачиваемых. Это явление распространено в сфере здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования, культуры и искусства, жилищно-коммунального хозяйства. Для отслеживания этого процесса необходима информация о соотношении платного и бесплатного обслуживания (рыночных и нерыночных услуг). При этом основная проблема заключается в получении стоимостной оценки объёма нерыночных услуг. Объём их потребления населением в стоимостном выражении характеризует расходы на конечное потребление государственных учреждений и некоммерческих организаций, оказывающих эти услуги. Источниками информации являются: отчёты об исполнении государственного бюджета, бюджетов соответствующих государственных внебюджетных фондов (например, социального страхования).

Статистическое наблюдение, как уже отмечалось, ведётся и по таким направлениям, как деятельность предприятий, оказывающих услуги, и торговля услугами (экспорт – импорт).

## **11. ОСОБЕННОСТИ ТРУДА В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ**

Особенностей труда в социальной сфере несколько. Назовём важнейшие из них.

Во-первых, труд в непроизводственной сфере направлен на создание услуг, результаты которых не всегда овеществляются. В силу этого затруднены нормирование труда и оценка его результа-

тов. Зачастую конечные результаты труда отдалены от момента совершения трудового процесса значительным периодом времени (наука, образование, здравоохранение), что также усложняет соизмерение затрат и результатов труда.

Во-вторых, в большинстве отраслей социальной сферы преобладает умственный труд, по своим условиям отличающийся от труда в материальном производстве. Кроме того, во многих организациях социально-культурных отраслей свои функции могут выполнять лишь работники, имеющие высшее или среднее профессиональное образование. Весьма характерным для этих отраслей является преобладание труда женщин. Эти особенности труда сказываются на методах его нормирования, способах оценки сложности и качества, выборе форм и систем заработной платы, показателях премирования.

В-третьих, в ряде отраслей социальной сферы имеется большое количество малых предприятий, что также отражается на организации заработной платы.

В-четвёртых, труд в социальной сфере очень неоднороден. Отдельные отрасли отличаются одна от другой по содержанию труда, а, следовательно, и по организации заработной платы зачастую гораздо больше, чем от отраслей материального производства. Например, торговля и общественное питание ближе к пищевой промышленности, чем к искусству, образованию или здравоохранению. Отсюда невозможность создания единообразной системы организации заработной платы для всех отраслей.

## **12. ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

Совокупность средств труда, которыми располагает предприятие (фирма, организация, индивидуальный производитель) для выполнения свойственных ему производственных функций называется производственно-технической базой соответствующего производителя товаров и услуг (ПТБ). Эта экономическая категория включает в себя все средства труда, как находящиеся в эксплуатации в данный момент времени, так и в резерве (ОПФ) или в запасах (ОФ). В силу различных обстоятельств предприятие может экс-

плуатировать не всё имеющееся оборудование и технические средства. Часть из имеющегося в наличии может находиться в ремонте, другая быть незагруженной из-за отсутствия заказов; резервные мощности предназначены на случай увеличения числа заказов или для замены тех, срок эксплуатации которых заканчивается, либо на случай предстоящей модернизации производства.

Таким образом, производственно-техническая база предприятия характеризует его возможности по выпуску товарной продукции или производству услуг. При этом ОПФ следует рассматривать как её основной составной, но не всеобъемлющий элемент, поскольку для малых предприятий и индивидуальных производителей товаров и услуг, средства труда, не входящие в состав ОПФ, могут играть существенную роль, а при низкой автоматизации и механизации производственных процессов - решающую. Особенно их роль велика там, где преобладает ручной труд, используются специальные приспособления и инструменты. Например, это может относиться к авторемонтным мастерским, ремонту обуви, часов и т.п. Из сказанного следует, что специализация производства определяет структурный состав ПТБ.

### **13. ФИНАНСИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

Данный вопрос - один из важнейших с точки зрения «экономики социальной сферы». Поэтому есть смысл осветить его с точки зрения исторических позиций.

В довоенный период (20-е - начало 40-х годов XX века) финансирование социальной сферы осуществлялось за счёт бюджетных ресурсов и средств предприятий, организаций, расположенных на территории. Таким образом, финансирование социальной сферы подразделялось на два канала: отраслевой и территориальный.

Отраслевой канал – совокупность всех средств предприятий и организаций, а также собственных средств учреждений социальной сферы, направляемых на текущее содержание, расширение и реконструкцию. Средства предприятий направлялись не только в виде долевого участия в капитальных вложениях на строительство социальных объектов, но и на их содержание (ведомственный жилой фонд, коммунальные предприятия, дошкольные, медицинские

учреждения и пр.), а также на финансирование учреждений, находящихся в ведении местных Советов (дороги, зелёные насаждения, больницы, школы и т.д.), в виде «шефской помощи». Распределение этих средств зачастую носило неплановый характер. Их выделение зависело от инициативы и активности местных партийных и советских органов, от наличия у ведомств необходимых средств и желания руководителей предприятий оказывать помощь. Расширение функций промышленных предприятий считалось положительным с точки зрения привлечения рабочей силы и определённой разгрузки местного бюджета путём предоставления предприятиями необходимых услуг и объектов социальной сферы. Но необходимо сказать и об обратной стороне: Во-первых, данное многообразие функций отрицательно сказывалось (прямо или косвенно) на основной производственной деятельности и, во-вторых, способствовало негативной дифференциации уровня удовлетворения потребностей людей, проживающих на данной территории.

Территориальный канал финансирования в отличие от отраслевого создавал предпосылки равных возможностей потребления услуг. Он был представлен средствами бюджетной системы, населения и прочих структур.

ЦИК СССР 3 февраля 1928г. принял постановление, утвердившее основные положения об организации городских Советов. В постановлении указывалось, что городские Советы образуются во всех городах и посёлках и все они наделяются самостоятельными бюджетами, которые являются составной частью единого губернского или соответствующего бюджета. За городскими Советами закреплялись имеющие городское значение предприятия, земли, строения; они наделялись правом устанавливать местные налоги и сборы и надбавки к ним. В постановлении ставился вопрос о передаче находящихся на балансе предприятий, учреждений и организаций культурного и бытового обслуживания, удовлетворяющих потребности населения, в ведение городских Советов и перенесении финансирования этой сети на городские бюджеты, с тем, чтобы освободить промышленные предприятия от функций, непосредственно не связанных с производственной деятельностью.

В данный период в бюджетной сфере складывается система постатейного финансирования учреждений социальной сферы, предусматривающая возможно более детальное структурирование по-

требностей в средствах на базе единой схемы, разработку утверждаемых нормативов по максимальному числу позиций и выделение с их помощью ассигнований отдельно по каждому компоненту потребностей. Таким образом, в 20-е годы, например, были разработаны и утверждены отдельные нормы канцелярских, почтово-телеграфных, командировочных и некоторых других расходов (в ряде случаев они дифференцировались по наркоматам и типам учреждений). Объединение в рамках одной статьи сметы не вполне однородных элементов расходов рассматривалось как вынужденное упрощение, а отсутствие обоснованной нормы или норматива по какой-то статье – как временная недоработка. Всё содержание финансово-хозяйственной деятельности учреждений социальной сферы трактовалось как участие в исполнении бюджета (норм и нормативов). Иными словами, задачи социальных учреждений сводились к выполнению данных заранее подробных предписаний относительно сроков, масштабов и направлений расходования средств.

В послевоенный период в практике бюджетного финансового планирования применялся показатель среднегодового количества единиц сети бюджетных учреждений (контингент учащихся и студентов в образовании, число коек и врачебных должностей в здравоохранении и т.д.). В связи со сложностью нормирования многих расходов именно в данный период происходит отказ от детального постатейного планирования бюджетных расходов на социальную сферу и планирование осуществляется на основании фактически сложившихся расходов на указанные цели за предыдущие годы, т.е. «от достигнутого». Особое внимание уделялось планированию фонда заработной платы, при определении которого исходили из данных о среднесписочной численности работников, занятых в учреждении за отчетный период.

В финансировании отраслей социальной сферы четко обозначаются три метода:

- на началах хозяйственного расчёта (предприятия бытового обслуживания, предприятия коммунального и гостиничного хозяйства, предприятия пассажирского транспорта и связи);
- в порядке сметного финансирования (учреждения народного образования, здравоохранения и пр.);

– смешанный метод, сочетающий элементы хозрасчётного метода с методом сметного финансирования (жилищные предприятия, большинство учреждений культуры, искусства и пр.).

С 1965г. по 1986 г. объём средств предприятий в финансировании социальной сферы увеличивается более чем в шесть раз, а удельный вес этих средств в объёме государственных финансовых ресурсов на эти цели возрастает с 11 до 20%. Средства предприятий в общих расходах страны к 1985г. составляют: по здравоохранению – 24; по учреждениям просвещения и науки – 33; по жилищному фонду – 76; по коммунальному хозяйству – 24; по подготовке кадров – 22%.

На данном этапе ставился (но так и не был решён), вопрос создания системы реализации планов социального развития, которая должна была включать в себя, помимо планирования, все другие функции управления: организацию, учёт, контроль и регулирование.

Таким образом, на протяжении довольно большого периода учреждения социальной сферы рассматривались в качестве пассивных получателей бюджетных средств, не имеющих отношения к созданию национального дохода. Всё содержание финансово-хозяйственной деятельности этих учреждений трактовалось как участие в исполнении бюджетных назначений. Экономическое начало в работе этих учреждений практически отрицалось. К концу 80-х годов стало очевидным, что для дальнейшего роста народного благосостояния и повышения социальной направленности экономики необходим качественно новый механизм (в том числе новая социальная политика).

В соответствии с «основными положениями нового хозяйственного механизма в отраслях непроизводственной сферы» (1998г.) предприятия и учреждения социальной сферы получали доход от всех направлений своей работы в порядке реализации соответствующих услуг по ценам, отражающим общественно необходимые затраты. Покупателем услуг, предоставляемым населению бесплатно, должен был выступать бюджет. Бюджетные средства выделяются учреждениям по стабильным нормативам на пять лет. «Нормативы бюджетного финансирования выполняют функцию цены (тарифа) на услуги (работы), оказываемые учреждениям. Норматив устанавливается по показателю, в наибольшей мере характеризую-

щему конечный результат деятельности учреждения данной отрасли. Структура и величина учитываемых нормативом затрат должны обеспечивать возмещение эксплуатационных расходов и необходимое пополнение материально-технической базы, социальное развитие и материальное стимулирование трудового коллектива».

Фактическое финансирование было ориентировано, в первую очередь, на показатели численности обслуживаемых контингентов, как это, по сути, было принято и при традиционном сметном порядке (другой вопрос, что устранялась ранее существовавшая детальная регламентация расходов по статьям сметы: ст.1 «Заработная плата», ст.3 «Канцелярские и хозяйственные расходы» и т.д.). Основным аргумент установления данной системы – финансирование должно быть связано с результатом, а результат должен быть объективирован, и, следовательно, установлены некие показатели этого результата. Основным элементом при расчёте объёма расходов являлись нормы расходов, которые подразделялись на материальные и денежные.

Несмотря на некоторые позитивные моменты «Основных положений...», финансирование объектов социальной сферы осуществлялось по принципу «от достигнутого». Они предписывали, в частности, что расходы на социально-культурные мероприятия и науку должны отражаться в сводном финансовом балансе в объёме текущих затрат, финансируемых из бюджета и за счёт средств предприятий, без затрат на капитальные вложения, капитальный ремонт и на приобретение оборудования и инвентаря.

По большинству социально-культурных учреждений за основу расчётов расходов на текущее содержание должны приниматься среднегодовое количество или среднегодовая сеть и финансовые нормы, выражающие годовую стоимость содержания соответствующей единицы.

Среднегодовые показатели необходимо рассчитывать исходя из сетевых проектировок плана экономического и социального развития с учётом деятельности функционирования или сроков развёртывания отдельных учреждений. Нормы расходов на текущее содержание социально-культурных учреждений следует определять исходя из сложившихся в отчётном периоде средних расходов на сетевую единицу с учётом тех поправок, которые вызываются структурными изменениями планируемых мероприятий, например:

увеличением в школах удельного веса старших классов с более высокой стоимостью обучения.

В 90-е годы XX века финансирование ранее принадлежащих предприятиям объектов социальной сферы предусматривалось за счёт средств бюджетов республик в составе Российской Федерации, краёв, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга. Расходы, возникающие в связи с передачей объектов социальной сферы, подлежали финансированию за счёт: поступлений налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы; 100% поступающих в бюджеты дивидендов по акциям, закреплённым в государственной и муниципальной собственности; доходов от приватизации по нормам, установленным государственной программой приватизации государственной и муниципальной собственности в Российской Федерации, а также за счёт средств республиканского бюджета РФ, выделяемых при уточнении бюджетных взаимоотношений.

За 1991-1995гг. было приватизировано 57% общего числа предприятий России, в том числе 4% предприятий федеральной собственности, 3% предприятий государственной собственности субъектов РФ, 83% предприятий муниципальной собственности. В структуре приватизированных предприятий на 1 января 1996г. 84% составляли объекты «малой приватизации», в основном учреждения социальной направленности.

Приватизация имела определённые положительные стороны: финансово-экономические показатели (экономическая эффективность, финансовая устойчивость, платёжеспособность и пр.) приватизационных предприятий, как правило, были выше. В тоже время для отраслей социальной сферы приватизация создала новые проблемы, в числе которых сокращение сети предприятий, организаций, учреждений социальной сферы; переориентация объектов с обслуживания различных социально-демократических групп на предоставление услуг преимущественно высокодоходным слоям населения; замедление темпов обновления основных фондов отраслей социальной инфраструктуры; уменьшение общих объёмов, видов и снижение качества услуг.

С 1990г. создаются социальные внебюджетные фонды в целях освобождения бюджета от существенной доли социальных расходов, которые финансировались с большим напряжением. Одновре-

менно с социальными были созданы и другие внебюджетные фонды. В состав государственных социальных внебюджетных фондов Российской Федерации входили: Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования РФ, Государственный фонд занятости, Фонд социальной поддержки населения.

Фонды представляли самостоятельные финансово-кредитные учреждения, организующие мобилизацию и использование средств в размерах и на цели, регламентированные государством. Создание внебюджетных социальных фондов было направлено на достижение большей защищённости населения. На практике это означало соблюдение страховой основы формирования ресурсов, строго целевого расходования их средств, обеспечение возможности юридической индексации выплат за счёт прироста накоплений фонда.

Рассматривая эволюцию государственных услуг, следует остановиться на Законе РФ «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов» (1993г.). Закон вводил понятие минимальных социальных и финансовых норм и нормативов, определяемых как «единые или групповые удельные показатели минимально необходимой обеспеченности важнейшими жилищно-бытовыми, социально-культурными и другими услугами собственно натуральном и денежном выражении». Целевым назначением минимальных социальных и финансовых норм и нормативов являлось формирование минимальных бюджетов (включающих текущие затраты и затраты бюджета развития). За базу расчёта минимального бюджета брались фактические расходы по отраслям за отчётный год в расчёте на натуральные единицы с корректировкой на инфляцию.

Закон «Об основах бюджетных прав...» регламентировал утверждение и доведение до исполнительных органов власти нижестоящего уровня минимальных социальных и финансовых норм и нормативов, которые определяли минимальную границу бюджета. Таким образом, данные затраты формировались с учётом потребностей обеспечения гарантированного социального минимума. Существование остальных отраслей народного хозяйства определялось фактически предъявленным спросом населения, прямо пропорционально зависящим от уровня дохода населения. Впервые в законодательном порядке говорилось о расчёте показателя «средняя фи-

нансовая обеспеченность», отличающегося от показателя «бюджетная обеспеченность» тем, что помимо бюджетных средств он должен был включать средства предприятий, объединений, прочих структур, направляемые на содержание объектов народного хозяйства, а также на финансирование социально-экономического развития. Реализации данный закон не получил, а впоследствии, в 1994г. в Законе РФ «О федеральном бюджете на 1994г.» было закреплено формирование минимальных бюджетов на основе среднедушевого дохода, сопоставляемого со среднероссийским.

В России в данный период можно выделить пять видов источников финансирования предприятий и организаций социальной сферы:

- бюджетные средства;
- средства физических и юридических лиц;
- средства внебюджетных фондов;
- средства благотворительных фондов;
- отраслевые бюджетные средства.

Основными финансовыми ресурсами выступали средства бюджета и внебюджетных фондов, образующие общественные фонды потребления (ОФП), главным назначением которых являлось социальное развитие общества и социальная защищённость населения. Более 2/3 их объёма составляли бюджетные ассигнования, поэтому донные фонды доводились до населения в основном через бюджетную систему в виде расходов на социально-культурные мероприятия и жилищно-коммунальное хозяйство.

В 1995г. был разработан документ «О передаче социальных норм и нормативов при формировании бюджетов». В данном документе отмечалось, что в отраслях социальной сферы используются социальные нормы и нормативы, разработанные министерствами и ведомствами, которые, по сути, не являются минимальными и носят рекомендательный характер. Отмечалась общая тенденция к расширению круга установленных государственных гарантий и относительному снижению их уровня. С учётом этого Министерство экономики подготовило пакет перечней норм и нормативов, необходимых для обеспечения основных минимальных социальных гарантий и развития социальной сферы. В их число входили как установленные правовыми актами, так и расчётные нормы и нормативы, проранжированные по степени важности. Они содержали

стоимостные параметры на единицу измерения и общую потребность в финансировании с указанием источников.

Нормы и нормативы были разработаны по следующим основным блокам:

- в области пенсий и пособий;
- в области оплаты труда;
- в сфере приёма и обустройства вынужденных переселенцев;
- в области занятости;
- в области образования;
- в области социального страхования;
- в области здравоохранения;
- в области социального обслуживания населения;
- в сфере культуры.

Дальнейшее совершенствование практики бюджетно-финансовой работы связывалось с разработкой и использованием минимальных социальных стандартов по основным показателям уровня жизни.

Указ Президента РФ от 23.05.96г. «Об организации подготовки государственных минимальных социальных стандартов для определения финансовых нормативов формирования бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов» вновь ставил задачу разработки системы финансовых нормативов, заявленных и не нашедших реального расчёта и применения в Законе РФ «Об основах бюджетных прав...».

В 1996-1999гг. создаются основы для системы стандартов: принятие Закона о прожиточном минимуме, разработка рекомендаций по порядку формирования и экономического обоснования территориальных программ государственных гарантий обеспечения граждан РФ бесплатной медицинской помощью, принятие Правительством РФ постановления «О федеральных стандартах перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг на 1999г.»

Изменения источников финансирования отраслей социальной сферы нашли отражение и в новой бюджетной классификации РФ, в соответствии с которой внесены определённые коррективы в состав подразделов отраслей. Так, в разделе «Жилищно-коммунальное хозяйство» отсутствует подраздел «Жилищное строительство»; в разделе «Народное образование» отсутствует подраздел «Разработки и исследования в области образования»; в

разделе «Здравоохранение и физическая культура» нет подразделов «Медицинские исследования» и «обязательное медицинское страхование неработающего населения»; в раздел «Социальная политика» добавлен подраздел «Миграционная политика».

Все рассмотренные преобразования в финансировании социальной сферы были ориентированы преимущественно на смягчение негативных социально-экономических последствий несистемности в ходе рыночного реформирования. В частности, на это были направлены такие нововведения, как система социальных внебюджетных фондов, механизмы индексации социальных расходов, разрабатываемая система государственных минимальных стандартов.

В условиях острой нехватки бюджетных средств на всех уровнях бюджетной системы особую актуальность приобретал также вопрос о структуре источников финансирования социальных расходов.

#### **14. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

Материально-техническое обеспечение по своей сущности и содержанию как экономическая категория рассматривается с двух позиций.

Во-первых, материально-техническое обеспечение (МТО) – это процесс распределения производственных товарно-материальных ценностей, осуществляемый в ходе воспроизводства, включающего производство, распределение, обращение и потребление материальных ресурсов. МТО обеспечивает распределение производственного продукта между его потребителями и обращение (обмен) воплощённых в этом продукте результатов общественного труда товаропроизводителей. Таким образом, МТО продолжает процесс производства в сфере обращения, доводя изготовленный товар до потребителей. Рассматривая процесс МТО, необходимо иметь в виду, что он охватывает ту часть производственного товара, который относится к средствам производства, т.е. предназначен для производственного потребления. Другая часть товарной продукции производится для индивидуального потребления населением и распределяется через оптово-розничную торговую сеть

потребительского рынка. Следовательно, МТО должно рассматриваться не как всеобъемлющая система распределения товарно-материальных ценностей, а как её часть, связанная со средствами производства.

Развитие рыночных механизмов в системе хозяйствования коренным образом изменило организацию МТО. Произошло исключение из системы централизованного планирования МТО с его территориальными органами и плано-распределительными организациями. Кроме того, фондовое планирование и распределение производства и потребления материальных ресурсов (вместе с ликвидацией соответствующих органов) заменено на рыночные товарно-денежные отношения производителей, потребителей и возможных посредников. Иными словами, в процессе МТО осуществляются товарно-денежные отношения между его участниками. При этом особенностью обращения средств производства является то, что они неоднократно вступают в процесс производства, т.е. совершают несколько оборотов и бывают предназначены для удовлетворения общественных нужд.

Что касается потребительских товаров, то они предназначены для удовлетворения индивидуальных нужд человека и, совершив один оборот, выпадают из процесса обращения, становясь собственностью конкретного человека, совершившего покупку.

Во-вторых, МТО – это функция потребителей средств производства, которая реализуется через своевременное, бесперебойное и полное обеспечение производственных потребностей всеми необходимыми материальными ресурсами. Каждый из указанных элементов имеет важное экономическое значение.

Своевременность означает, что к началу плановых работ потребитель должен располагать необходимыми материальными ресурсами. Следовательно, МТО должно исходить из планов и графиков проведения работ, обеспечивать их проведение в установленные сроки. Иными словами, оно должно заблаговременно создать необходимый запас материальных ресурсов.

Бесперебойность означает наличие такой величины запасов, которые обеспечивают непрерывность работ на плановый период. В реальных условиях работы бесперебойность МТО может обеспечиваться не только созданием необходимых запасов потребителем,

но и силами посреднических организаций, имеющих своё складское хозяйство.

Полное обеспечение должно пониматься как наличие основных и вспомогательных материалов, запасных частей и инструментов, комплектующих и других необходимых для всех видов плановых работ средств производства.

Несоблюдение вышеназванных требований влечёт с собой простой производства, что, в свою очередь, грозит предприятию несвоевременным выполнением заказов (отсюда штрафы, неустойки и другие санкции в соответствии с договором) или дополнительными затратами на приобретение необходимых материальных ресурсов, что ведёт к увеличению себестоимости и, следовательно, к снижению прибыли.

Эта функция осуществляется в ходе решения потребителем комплекса задач, к основным из которых относятся:

- определение потребностей в материальных ресурсах исходя из плановых объёмов работ и действующих норм расхода материалов;

- разработка плана МТО и заключение договоров на производство и поставку материальных ресурсов, их закупку;

- контроль за правильным расходованием материальных ресурсов цехами и службами;

- организация работы складского хозяйства и контроль за правильностью отпуска материалов со складов;

- контроль за своевременностью и правильностью расчётов с производителями и посредниками, за выполнение ими договорных обязательств по срокам и объёмам поставок, ассортименту и качеству получаемых товарно-материальных ценностей.

На крупных и средних предприятиях, выпускающих потребительские товары или оказывающих транспортные услуги по перевозке пассажиров и грузов, создаются самостоятельные отделы или группы в зависимости от объёма работы, связанной с организацией и управлением МТО. Как правило, такие предприятия имеют собственное складское хозяйство, где сосредоточен производственный запас. Производственным запасом называются материальные ресурсы предприятия, предназначенные для выполнения плановых работ (услуг) и расходующиеся при их выполнении.

На малых предприятиях, где объёмы работ (услуг) невелики, а материальные ресурсы требуются в незначительных количествах, их номенклатура и ассортимент также невелики; при небольших объёмах работ, связанных с эксплуатацией и обслуживанием оборудования, все задачи по МТО решаются обычно группой снабжения, состоящей из 2-3 человек, работающих под непосредственным руководством директора (управляющего).

В секторе индивидуального предпринимательства функции МТО выполняет сам предприниматель.

## **15. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

В процессе регулирования социального развития в России можно выделить определённые этапы. В основу их выделения была положена гипотеза и том, что достаточно объективная оценка развития социальной сферы в будущем возможна при знании её закономерностей в прошлом, что позволит наиболее точно сформулировать проблемы развития и функционирования отраслей социальной сферы.

Первый этап (конец XIX века). Интерес к социальной проблематике в русском обществе был вызван реформами Александра II. Этим определялись и темы проводимых в то время социологических исследований: развитие системы школьного и высшего образования, социальное положение отдельных слоёв и групп населения.

Второй этап (20-е – начало 40-х годов XX века). После первой мировой и гражданской войн жизненный уровень рабочих и крестьян снизился примерно до одной трети показателей довоенного времени, которые никак нельзя было назвать высокими. Это обусловило разработку актуального и до нашего времени баланса прожиточного минимума, который С.г. Струмилин предлагал использовать для определения допустимого уровня цен на товары широкого потребления. В этот период создаются значительные заделы в теории социального развития: разработка А. Фельдманом модели темпов роста социалистической экономики; расчёт Л. А. Минцем бюджета и структуры свободного времени трудящихся; исследова-

ние проблем социальной психологии В. М. Бехтеревым; становление социальной статистики, социальных показателей.

Одновременно с провозглашением НЭПа был создан Госплан – один из главных элементов формирования планово-рыночной экономики. Задача повышения жизненного уровня ставилась в первом пятилетнем плане (1928-1932гг.) только для рабочего класса и беднейшего крестьянства.

В условиях плановой экономики содержание социальной политики обосновывалось содержанием основного экономического закона социализма – «наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей населения».

Большое значение в успешном осуществлении политических, экономических и социальных задач в рассматриваемые годы имело бюджетное регулирование, которое уже тогда теоретики и практики подразделяли на республиканское и внутреннее. Шли поиски наиболее приемлемых форм и методов приведения в соответствие расходов и доходов каждого вида бюджетов и бюджетной системы в целом, с тем, чтобы обеспечить максимально возможное позитивное воздействие местных финансовых органов на социальные и экономические процессы.

Третий этап (начало 40-х – начало 70-х годов). Особенностью данного периода было значительное увеличение расходов на оборону. Развитие отраслей социальной сферы в данный период сводилось к обеспечению минимально необходимых условий воспроизводства кадров, требующихся для решения производственных и оборонных задач. Фактически довоенный уровень развития социальной сферы был достигнут в 1952г. (по промышленности – в 1948г.).

Послевоенный период требовал значительных финансовых ресурсов на содержание восстановленной сети социальной сферы, дальнейшее её расширение и оснащение современным оборудованием. Именно в это время развивается отраслевой принцип финансирования социально-культурных мероприятий: с 1966г. стали разрабатываться в дополнение к производственным планам перспективные планы социального развития коллективов промышленных мероприятий и других трудовых коллективов (первым таким предприятием явилось Ленинградское ОЭП «Светлана».

На основе опыта разработки указанных методик с 1968г. по инициативе ВЦСПС началась работа научных коллективов над типовыми методическими рекомендациями по составлению планов социального развития.

В 1969г. был разработан первый в стране пятилетний план социального развития административного района г. Ленинграда на 1970-1975гг.

В 1971г. Госплан СССР, Госкомтруда СССР и ВЦСПС утвердили «Методические рекомендации по планированию социального развития коллектива предприятия».

Особенностью данного этапа является система управления социальной сферы, ориентированная главным образом на расширение охвата населения чётко очерченным кругом услуг относительно однородного качества. Набор социальных услуг и требования к ним определяются преимущественно централизованно, в форме натуральных нормативов обеспеченности и потребления. Взаимоотношения потребителей и производителей услуг социально-культурного характера фиксируются на уровне ведомств. Задачи и способы деятельности социальной сферы задаются с помощью детальных директив. Ресурсы, необходимые для решения этих задач, поступают, как правило, «сверху». Действует система распределения ресурсов на текущее потребление и непроизводственное строительство, при которой основная часть средств (примерно 70%) выделяется по министерствам и ведомствам.

В 1961-1965гг. расходы на социальную сферу росли в 1,4 раза быстрее, чем производственный национальный доход. Динамика этих расходов была близка к динамике основных производственных фондов. Однако подходы к управлению оставались по сути прежними: увеличение масштабов обслуживания не сопровождалось повышением его качества, растущий охват населения услугами не предусматривал выявления его реальных потребностей, инвестиционная политика центра не способствовала развитию форм хозяйствования в основном звене. Главным образом повышались темпы роста сетевых показателей, капитальных вложений и материальных ресурсов, в директивном распределении которых заключалась работа всей системы плановых органов как в центре, так и на местах.

Четвёртый этап (начало 70-х – конец 80-х годов) можно назвать этапом комплексного подхода, когда происходило углубление содержания и расширение задач планов социального развития, более тесная их увязка с научно-техническим и производственным планированием. В самом начале 70-х годов началась разработка планов социального развития городов и районов, были предприняты новые попытки распространить социальное планирование на село.

По сравнению с планами социального развития предприятий аналогичные планы городов включали значительно больший круг вопросов: расчёт баланса рабочей силы и демографический прогноз, развитие здравоохранения, физической культуры и спорта, системы образования и пр.

С принятием Конституции СССР 1977г. для всех предприятий, объединений и других организаций, а также административно-территориальных комплексов стало юридически обязательным составление планов не только экономического, но и социального развития. В 1978г. Госплан РСФСР опубликовал «Методические указания к разработке планов экономического и социального развития автономных республик, краёв, областей и отраслей республиканского (РСФСР) подчинения», а в 1980г. – «Методические указания по планированию комплексного экономического и социального развития города». С 1978г. народнохозяйственный план страны стал называться «Государственным планом экономического и социального развития».

На данном этапе разрабатываются грандиозные целевые программы (Продовольственная программа, Комплексная программа развития товаров народного потребления и сферы услуг на 1986-2000гг. и пр.). Программные установки в области социальной политики получили своё конкретное выражение в «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986-1990гг. и на период до 2000г.», содержащих обширный раздел по социальному развитию страны и повышению уровня жизни населения.

Значительный интерес представляет вопрос об объектах и субъектах социальной политики на данном этапе. В качестве объектов социальной политики (социального развития) выступали трудовые коллективы. Местные Советы народных депутатов наделялись правами координации и контроля деятельности предприятий,

включая предприятия республиканского, союзно-республиканского и союзного подчинения, по ряду вопросов, в том числе и социального характера.

Сводные разделы комплексных планов экономического и социального развития на уровне областей, краёв, АССР, а также административных районов и городов существенно отличались от аналогичного раздела государственного плана экономического и социального развития СССР и союзных республик.

Во-первых, некоторые показатели, имеющие социальную нагрузку, такие, например, как использование национального дохода СССР и союзных республик на цели социального развития, не представлялось возможным разрабатывать на более низких территориальных уровнях.

Во-вторых, Территориальное планирование ряда показателей социального развития регламентировалось на народнохозяйственном уровне – по СССР в целом или в разрезе союзных республик (например, продолжительность рабочей недели, минимальный уровень заработной платы, размер пенсий и пособий).

В-третьих, некоторые показатели невозможно было представить на более низких территориальных уровнях из-за недостаточной разработки методики их определения (показатели рационального потребительского бюджета, бюджета времени).

Госпланом СССР в мае 1982г. была изменена структура этих планов. Они должны были охватывать всё хозяйство на данной территории и состоять из: планов по хозяйству, подведомственному соответствующему Совету; основных показателей по хозяйству вышестоящего подчинения; основных показателей по территории, подведомственной данному Совету. Таким образом, структура планов автономных республик, краёв, областей, районов и городов стала адекватной структуре планов союзных республик.

Важно подчеркнуть, что данный документ вводил единую для всей страны систему показателей планирования социального развития, но не отменял республиканских методик и фиксировал сравнительно узкий набор показателей. К тому же проблемам собственно социального развития в нём уделялось неоправданно мало места. Примечательно, что при характеристике этапов разработки планов в «Типовых методических указаниях к составлению планов экономического и социального развития автономных республик, краёв,

областей, округов, районов и городов» не упоминалось об анализе уровня социального развития.

Пятый этап (конец 1988 – начало 1991гг.) знаменовался принятием «Основных положений нового хозяйственного механизма в отраслях непроизводственной сферы», которые рассматривались как первая попытка интеграции социальной сферы в систему экономических отношений. Документ оговаривал условия хозрасчётной деятельности и предпринимательства для всех учреждений социальной сферы.

Учреждениям устанавливались нормативы: фонда оплаты труда; фонда производственного и социального развития; фонда валютных отчислений (для учреждений, имеющих валютную выручку). Нормативы образования фонда оплаты труда и фонда производственного и социального развития фиксировались в виде удельных весов соответствующих направлений в общем объёме бюджетного финансирования.

Таким образом, ключевыми элементами нового хозяйственного механизма должны были стать:

во-первых, стабильные нормативы, определяющие общую величину поступления бюджетных средств в зависимости от специфической для отрасли характеристики деятельности;

во-вторых, распределение средств по трём направлениям их расходования: на оплату труда, материальные затраты на эксплуатацию и на развитие;

в-третьих, сочетание бюджетного и отраслевого финансирования деятельности учреждений с развитием различного рода платных услуг населению, как правило, по профилю деятельности учреждения; выполнение платных работ по договорам с предприятиями и организациями. При этом не предусматривалось снижения бюджетных ассигнований путём замещения неоплачиваемых населением услуг платными;

в-четвёртых, бюджетные ассигнования (дотации) согласно новым направлениям – это не просто расходы государства, а особый вид доходов учреждений, когда обеспечивается заинтересованность в оказании, наряду с бесплатными и льготными услугами, разнообразных рентабельных услуг на хозрасчётной основе без ущерба для деятельности, финансируемой из бюджета;

в-пятых, перераспределение и ограничение управленческих функций между учреждениями и вышестоящими организациями, усиление плановой хозрасчётной и финансовой самостоятельности учреждений.

Шестой этап (начало 1991 – конец 1995 гг.). Экономические и политические реформы в России повлекли за собой смену модели государственной социальной политики. В целях обеспечения экономической безопасности и социальной стабильности нужны были соответствующие корректировки социального курса и конкретных форм его реализации. Период перехода к рынку добавил новые проблемы в финансировании социальной сферы:

- в связи с приватизацией большинство объектов социальной сферы было снято с бюджетного финансирования;
- различные предприятия и организации, имеющие на своём балансе объекты социальной сферы, стали отказываться от их содержания вплоть до закрытия названных объектов;
- с расширением функций местных органов многие объекты республиканского финансирования были переданы на баланс территорий.

В целях сохранения функционального назначения объектов социальной сферы при их приватизации был принят ряд нормативных актов на уровне государства.

При разделении объектов по формам собственности исходили из необходимости сохранения единства инженерных, учебных, лечебно-профилактических комплексов (систем), централизованного управления ими, обеспечения необходимых требований к организации их безопасной эксплуатации, а также недопущения выведения из их состава объектов, не являющихся автономными по характеру их функционирования.

Комитетам по управлению муниципальным имуществом предписывалось включать в муниципальную собственность ряд объектов социальной сферы (жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, народного образования и пр.), находящихся на балансе предприятий федеральной собственности.

Предусматривалось сохранение профиля объектов социально-культурного назначения приватизируемого предприятия, регламентировались объекты, приватизация которых была запрещена (детские дома, госпитали, санатории и пр.). Для обеспечения нормаль-

ного функционирования объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения между приватизированным предприятием и местной администрацией рекомендовалось использовать договоры о совместном использовании и финансировании данных объектов.

Седьмой этап (начало 1996 – начало 2002гг.). В 1996г. Правительство РФ так характеризовало состояние социальной сферы: «...хронический недостаток бюджетных средств ограничил возможности государства в проведении активной социальной политики. Уровень реальных денежных доходов населения в настоящее время примерно на 40% ниже, чем в 1991г. Возникла массовая бедность, усилилась дифференциация доходов. Недостаточные ассигнования обострили проблему финансирования бюджетных учреждений образования, здравоохранения, науки и культуры. Ухудшилось положение с защитой социальных и трудовых прав и гарантий граждан. Отдельные социальные проблемы усугубились и стали представлять серьёзную опасность для социально-экономической стабильности общества».

Несмотря на подобную оценку ситуации в социальной сфере, ставился вопрос о сокращении социальных расходов, которые составляли в среднем 16-19% ВВП. Одновременно отмечалось наличие серьёзных ограничений возможного снижения, связанных с поддержкой населения экономических преобразований, которая в немалой степени определялась динамикой социальных расходов государства.

С учётом сложившегося положения происходило изменение приоритетов социальной политики. Правительство РФ приняло «Программу социальных реформ в Российской Федерации на период 1996-2000гг.», которая предусматривала реализацию социальной политики в два этапа.

Формирование и применение системы государственных минимальных социальных стандартов выдвигалось важнейшим средством повышения управляемости социальных процессов, преодоления кризиса социальной сферы и осуществления социальных реформ.

Важно и то, что в социальной сфере всё более активно развивается предпринимательство. Причин этому несколько.

Во-первых, услуги оплачиваются в момент получения. Здесь возможен товарообмен, который длительное время присутствовал в оплате труда и продукции предприятий производственных отраслей. В ряде случаев потребитель оплачивал услуги до их получения (например, услуги платных учебных заведений, учреждений здравоохранения, бытового обслуживания).

Во-вторых, цены на услуги устанавливаются с учётом их значимости, платёжеспособного спроса, конкуренции и квалификации специалистов, их оказывающих.

В-третьих в сфере социально значимых услуг сохраняется заметная роль государственного планирования и регулирования. Прежде всего оно осуществляется через бюджетное финансирование бесплатного образования и медицинского обслуживания, частичную оплату жилищно-коммунальных услуг, в пенсионном обеспечении, при поддержке малоимущих и многодетных семей, одиноких матерей, переселенцев и беженцев. По-прежнему существует ряд льгот для работников правоохранительных органов, военнослужащих и др.

Вместе с тем всё более заметен отход от централизованного планирования и распределения, усиливается роль региональных и муниципальных органов управления в развитии социальной сферы, повышение её эффективности. Повышается значимость принимаемых ими и реализуемых на практике социальных программ.

Прежде всего, это объясняется тем, что социальная сфера характеризуется большой территориальной рассредоточенностью и особенностями, вытекающими природно-климатических, демографических, экономических и других особенностей территорий. Невозможность концентрации учреждений и организаций сферы в одном месте, необходимость обеспечения доступа населения к ним приводят к тому, что в основном предприятия и организации социальной сферы бывают небольшими по размеру. Этим же объясняется и то, что услуги крайне разнообразны по характеру: одни связаны непосредственно с обслуживанием населения, другие зависят от таких демографических факторов, как плотность и возраст населения, уровень урбанизации, а также от территориальной организации производства и направления транспортных артерий.

## 16. АТТЕСТАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА

Можно указать на две цели аттестации. Во-первых, она является источником достоверной исходной информации для формирования планов развития социальной сферы. И, во-вторых, целью аттестации является повышение эффективности общественного производства, эффективности развития экономики данного региона. Цели эти взаимосвязаны. Но есть и различия. Первая цель – узкая, вторая – более широкая.

Результаты аттестации являются основой для разработки организационно-технических мероприятий, направленных на развитие социальной сферы. Их реализация, в свою очередь, позволяет повысить уровень тех или иных параметров, определяющих развитие данной сферы, и тем самым приблизить их к необходимому (нормативному) уровню.

Как видно из рис.4, «реализация результатов аттестации», кроме названных выше мероприятий, включает в себя ещё «составление документации, фиксирующей уровень развития социальной сферы региона». Все этапы проведения работ по аттестации повторяются. Периодичность их, по нашему мнению, не должна превышать полтора года.

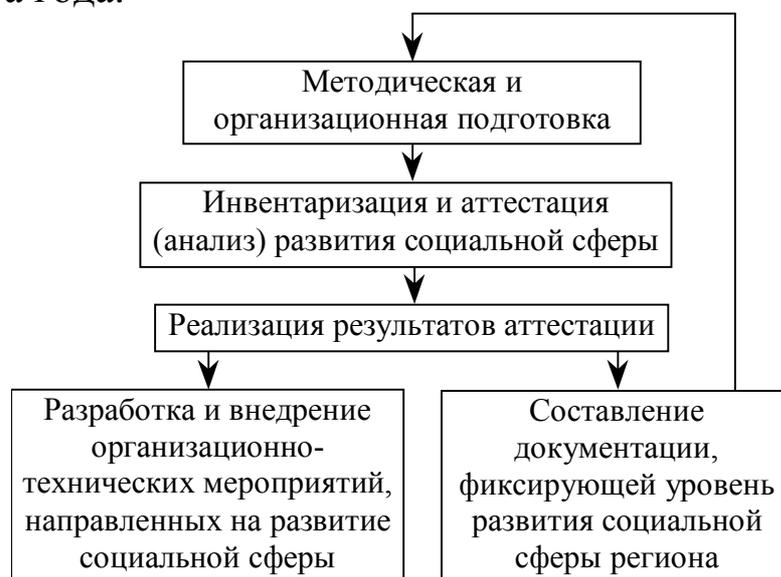


Рис.4. Схема основных этапов проведения работ по аттестации социальной сферы региона

Выделим критерии развития социальной сферы:

- жилищные условия и коммунальное обслуживание,
- охрана окружающей среды,

- оплата труда и доходы населения,
- потребление материальных благ и услуг,
- охрана здоровья, физическая культура и туризм,
- образование и культура (табл.1).

Здесь же представлены данные социологического опроса жителей региона (исходя из пятибалльной оценки каждого критерия). В среднем по всем критериям уровень развитие социальной сферы не превышает 2,9 балла. Это, безусловно, очень низкая величина. Охрана окружающей среды при этом оценена в 2,4 балла, потребление материальных благ и услуг – 2,5, охрана здоровья – 2,8 и т.д.

Таблица 1.  
Результаты анкетного опроса жителей региона

Критерии развития социальной сферы	Балльная оценка
Жилищные условия и коммунальное обслуживание (У1)	2,9
Охрана окружающей среды (У2)	2,4
Оплата труда и доходы населения (У3)	3,2
Потребление материальных (У4)	2,5
Охрана здоровья, физическая культура и туризм (У5)	2,8
Образование и культура (У6)	3,0
В среднем по всем критериям (УС)	2,9

Средняя оценка по всем критериям получена следующим образом:

$$y_c = \frac{2,9 + 2,4 + 3,2 + 2,5 + 2,8 + 3,0}{6} = 2,9$$

Здесь: УС – уровень развития социальной сферы. В знаменателе дроби (величина «6») – число критериев.

В свою очередь, величины, представленные в числителе дроби, определены исходя из выражения:

$$y_j = \frac{\sum_{i=1}^n a_i}{n},$$

где:  $y_j$  - конкретный критерий развития социальной сферы ( $j=1+6$ );

$a_i$  - балльная оценка одного жителя региона

$n$  - число опрошенных жителей (в данном случае  $n = 1$  тыс.).

Таким образом, величину УС можно представить в виде

$$y_c = \frac{\sum_{j=1}^6 y_j}{6} = \frac{y_1 + y_2 + y_3 + y_4 + y_5 + y_6}{6}.$$

Следует подчеркнуть, что именно опрос позволяет учитывать региональные (территориальные) особенности. А это очень важно при оценке развития социальной сферы.

В общем случае следует говорить о четырёх «каналах» аттестации социальной сферы (рис.5). Как правило, при отсутствии хотя бы одного из них эффективность проводимой работы значительно снижается.

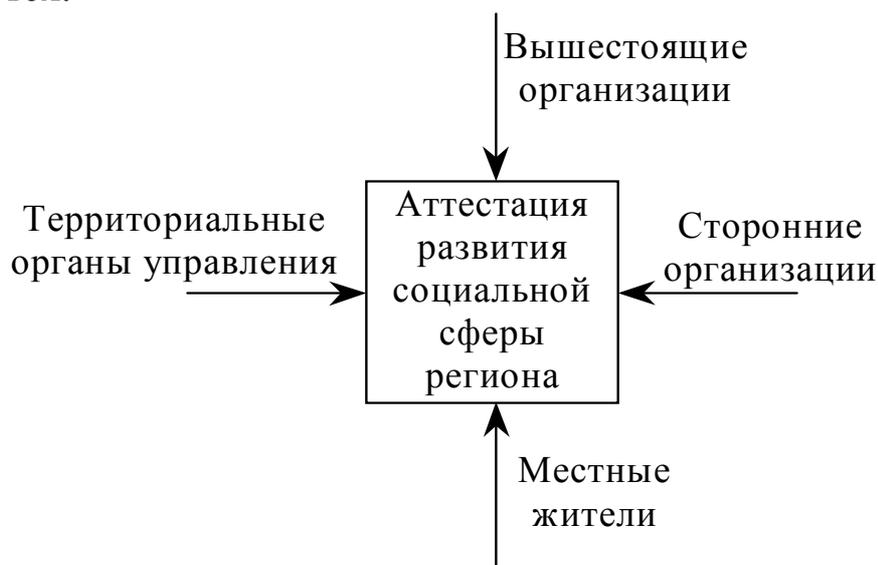


Рис.5. Основные каналы аттестации развития социальной сферы региона

Первый канал (необходимый) – участие в аттестации представителей местных (территориальных) органов управления. Они, как правило, заинтересованы в этой работе, поскольку отвечают за неё по роду своей деятельности.

Второй канал (обязательный) – участие в аттестации местных жителей. Их участие значительно повышает результативность данной работы, поскольку кому, как не жителям знать, как они живут.

Третий (целесообразный) – привлечение сторонних организаций: институтов (академических и отраслевых), вузов, иностранных фирм и т.д.

И, наконец, четвёртый (важный) канал аттестации – участие в этой работе вышестоящих организаций. Они, как правило, оказывают помощь методического и информационного характера.

Как уже отмечалось, по результатам аттестации разрабатываются и внедряются организационно-технические мероприятия, направленные на развитие социальной сферы. При этом важно знать, как оценивать эффективность данных мероприятий.

## **17. ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА**

Как уже отмечалось, социальная инфраструктура является материальной основой социальной сферы. И потому любые инвестиции в последнюю определённым образом меняют социальную инфраструктуру.

Оценка эффективности развития социальной инфраструктуры имеет важное народнохозяйственное значение. Действительно, при одной и той же величине инвестиций (капитальных вложений) можно получить различный результат (большее или меньшее приближение социальной сферы к её нормативному уровню). И, наоборот, один и тот же результат можно получить при разной величине инвестиций. Всё дело здесь в том, куда именно направляются эти инвестиции, в какой объект. Отсюда и конкретный результат (эффект).

Оценка эффективности развития социальной сферы обязательно должна быть интегральной. Во-первых, это означает необходимость учёта изменений всех видов эффективности и, во-вторых, необходимость в оценке всей совокупности мероприятий, направленных на развитие народного хозяйства региона.

На рис.6 схематично представлены все виды эффективности. Первый вид – абсолютная экономическая эффективность производства. Второй – экономическая эффективность капитальных вложений. И третий – социальная эффективность мероприятий, направленных на развитие всех сфер народнохозяйственного комплекса региона.

Интегральную оценку эффективности следует проводить в соответствии с величиной показателей: производительности труда (ПТ), срока окупаемых капитальных вложений (ТО) и коэффициента социальной удовлетворённости (КС). Все они (в приведённом порядке) характеризуют, соответственно, абсолютную экономиче-

скую эффективность, экономическую эффективность капитальных вложений и социальную эффективность. Мероприятия, направленные на развитие социальной сферы, особенно влияют на последний показатель эффективности.

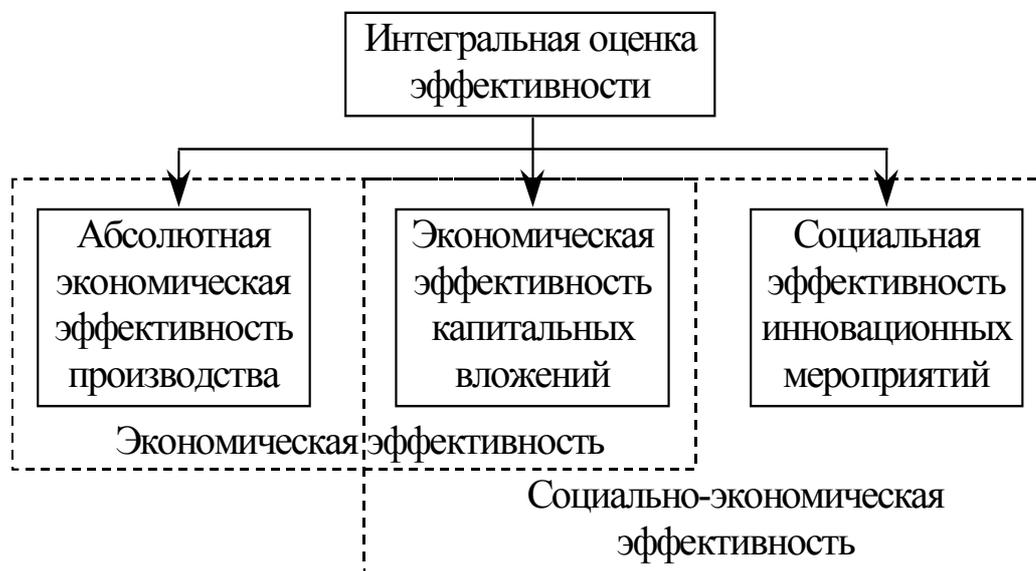


Рис.6. Интегральная оценка эффективности развития социальной сферы региона

Влияют они определённым образом и на два других показателя. Возьмём, например, производительность труда. Нами проведён анализ влияния на этот показатель трёх факторов: темпов роста основных фондов, квалификации трудящихся и бытового обслуживания населения. Их выбор можно объяснить тем, что без повышения квалификации и обучения новым приёмам труда невозможно осваивать новую технику; развитие объёма и качества бытовых услуг сокращает потери рабочего времени (в частности, неявки на работу по разрешению администрации), увеличивает количество свободного времени, необходимого для отдыха, учёбы и пр.

В табл.2 приведены данные о ежегодных темпах роста рассматриваемых факторов за пять лет [8]. Данные эти касаются ряда обследованных нами отраслей материального производства региона.

Приведённый в табл.2 материал свидетельствует о том, что темпы роста производительности труда в определённой степени пропорциональны каждому из исследуемых факторов, то есть имеется линейная зависимость следующего вида:

$$y = a_1 \cdot x_1 + a_2 \cdot x_2 + a_3 \cdot x_3,$$

Где  $a_1, a_2, a_3$ , - эмпирические коэффициенты пропорциональности, определяющие значимость каждого из трёх факторов роста производительности труда. Коэффициенты находились методом наименьших квадратов с проверкой достоверности по критерию Пирсона. В результате получим формулу

$$y = 0,53 \cdot x_1 + 0,12 \cdot x_2 + 0,03 \cdot x_3,$$

Как видно из приведённого выражения, социальные факторы оказывают значительное влияние на рост производительности труда. Величина этого показателя повышается при увеличении на 1% основных фондов – на 78%, уровня квалификации – на 18%, бытового обслуживания – на 4%. Два последних фактора в сумме составляют 22%. Это и есть влияние, оказываемое социальными факторами на рост производительности труда.

Таблица 2.

Основные факторы роста производительности труда за пять лет, %

Темпы роста	Годы				
	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й
основных фондов ( $x_1$ )	6,6	4,3	6,8	4,5	4,3
квалификации работающих ( $x_2$ )	9,6	3,3	1,6	2,9	1,8
бытового обслуживания ( $x_3$ )	6,2	4,9	6,3	8,1	3,1
производительности труда, фактические данные (У)	4,5	3,6	4,2	2,7	2,0
производительности труда расчётные данные (УТ)	4,6	2,8	4,0	3,0	2,6

На рис.7 схематично показано влияние нового объекта (объекта строительства или реконструкции) на показатели эффективности функционирования социальной сферы региона. Итоговая оценка эффективности определяется тремя показателями – ПТ, ТО и КС. Объекты строительства или реконструкции могут быть самые различные. Соответственно, различными будут и показатели, характеризующие эффективность функционирования данной системы.

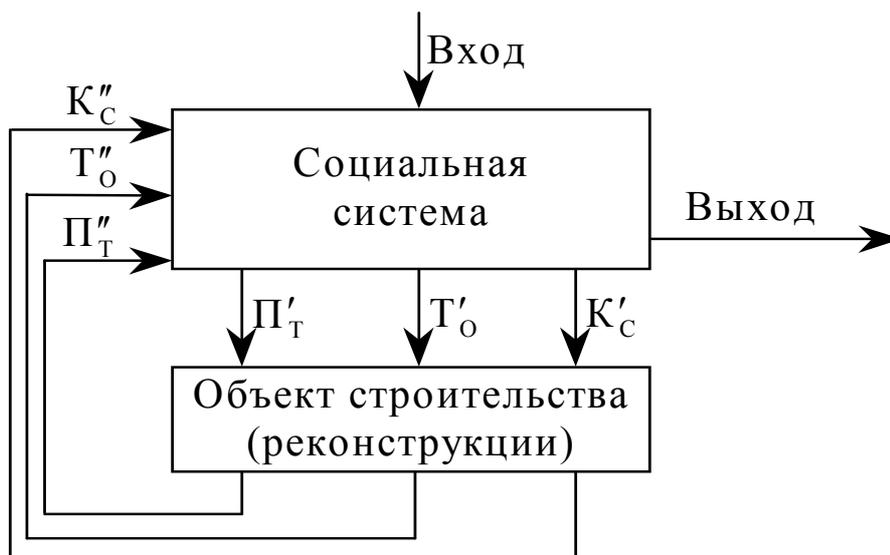


Рис.7. Влияние нового объекта на показатель эффективности функционирования социальной системы

На основе схемы, представленной на рис.7, можно представить суть механизма выбора эффективных вариантов развития социальной сферы. Предположим, у нас есть три таких примера: строительства нужной для жителей района больницы, строительство центра повышения квалификации работников лёгкой промышленности, установка очистных сооружений на крупном промышленном предприятии. Интегральная оценка их эффективности представлена в табл.3.

Таблица 3.

Интегральная оценка эффективности объектов социальной инфраструктуры

Объекты	Занимаемое место по показателю			Интегральная оценка
	П	Т	К	
Новая больница	2	2	1	5
Центр повышения квалификации работников лёгкой промышленности	1	3	3	7
Очистные сооружения на крупном промышленном предприятии	3	1	2	6

Как видно из представленных в таблице данных, наиболее эффективным является строительство больницы. Интегральный показатель эффективности его равен 5 единицам. На втором месте – ус-

тановка очистных сооружений (6 единиц). И на третьем – центр повышения квалификации (7 единиц).

По влиянию на рост производительности труда эти мероприятия распределялись следующим образом: 2, 3 и 1. По двум другим показателям эффективности распределение мероприятий иное. В результате у каждого из них свой интегральный показатель эффективности.

Возьмём, например, строительство больницы. По показателям ПТ и ТО это мероприятие занимает второе место, а по показателю КС – первое. В итоге получается:  $2 + 2 + 1 = 5$ . По установке очистных сооружений интегральный показатель равен  $6 \cdot (3 + 1 + 2)$ , а по центру повышения квалификации –  $7 \cdot (1 + 3 + 3)$ .

Таким представляется нам метод определения интегрального показателя эффективности любого мероприятия, направленного на развитие социальной инфраструктуры. Он может широко использоваться на практике, на уровне предприятия и региона.

Основой предполагаемого метода является сравнительная оценка приоритетности одних объектов перед другими по трём показателям эффективности, в совокупности дающим итоговую (интегральную) оценку. Эта предпочтительность определяется экспертным путём – специалистами самых различных областей знаний.

По мнению сотрудников институтов экономики УрО РАН, большие резервы повышения социально-экономической эффективности деятельности социальной инфраструктуры имеются в совершенствовании управления и размещения её объектов внутри экономического района. Их реализации способствует предлагаемая нами методика определения интегрального показателя эффективности мероприятий, направленных на развитие данной инфраструктуры.

## **18. ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА**

На протяжении многих лет существует необходимость в разработке комплексных целевых программ развития социальной сферы. С.Г.Важенин по этому поводу еще в 1980 г. писал: «Как и для любой другой сферы народного хозяйства региона, для социальной инфраструктуры существует объективная необходимость интенсификации».

фикации её функционирования. Для этого необходимо большее стимулирование интенсивных факторов роста. Среди них – более эффективное использование занятых кадров: ускорение научно-технического прогресса; экономия и рациональное использование основных фондов; более эффективное экономия материалов, сырья, электроэнергии; совершенствование организации, планирования, стимулирования и управления социальной инфраструктуры. Эти мероприятия должны получить самое полное развитие в комплексных программах социально-экономического развития региона...» [4].

В современных (рыночных) условиях хозяйствования необходимость в разработке таких программ возрастает. В основе их должны лежать «национальные модели государства благосостояния» [34].

Модели государства благосостояния включают в себя комплекс институтов, призванных осуществить вмешательство в социальную и экономическую жизнь для обеспечения полной занятости, высокого уровня доходов и стабильности цен, а также программы социального обеспечения – расширение системы образования, здравоохранения, социального обеспечения, жилищного строительства, т.е. создания развитой социальной инфраструктуры. На этой деятельности основана концепция «государства благосостояния».

Государство благосостояния в самом общем смысле – это система политики, в которой ответственность государства распространяется до ответственности общества за благосостояние граждан. Такое определение ориентирует на две полярные концепции социальной политики, существующие в западных странах: модель общества изобилия и модель государства благосостояния в более узком смысле. Согласно первой модели деятельность государства в области социальной сферы концентрируется в понятии жизненных стандартов, содействии и динамическом росте без непосредственного вмешательства в основные механизмы производства и распределения. Согласно второй модели правительство обязано вмешиваться в функционирование экономики с целью равномерного распределения благ.

Модели государства благосостояния различаются типами социальной политики, основными характеристиками и установками социальной защиты, соответствующими количественными параметрами: долей валового внутреннего продукта (ВВП), перераспре-

деляемой через бюджет; долей в ВВП социальных расходов и различных их элементов, значением прочих источников социальных выплат и др.

В бывшем СССР в условиях централизованно-управляемой экономики содержание социальной политики обосновывалось так называемым основным экономическим законом социализма – наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей населения. Меры социальной политики концентрировались в основном вокруг задач роста доходов и улучшения структуры потребления, повышения обеспеченности услугами и пр. Ориентация на относительно равномерное развитие всех социальных групп исходила из упрощённых представлений о социальном равенстве, связывающих его с выравниванием условий жизни населения. В перестроечный период (1988-1990гг.) в социальной политике центр тяжести предполагалось перенести с достижения целевых показателей доходов, потребления, обеспеченности теми или иными благами на создание адекватных данному этапу социальных механизмов воспроизводства: усиление социальной направленности развития производства, согласование уровня и динамики благосостояния и объёма потребительских ресурсов с принципами социального распределения и социальной справедливости. Внимание акцентировалось на необходимости различия широкого и узкого понимания социальной политики.

Для характеристики социальной политики данного периода применяют понятие «активная», подразумевающее политический подход к общегосударственному регулированию социальных процессов, отход от «патерналистского» характера социальных мероприятий и формирование механизма социальной ответственности населения при их выработке и осуществлении.

В качестве содержания социальной политики рассматривалось не равномерное улучшение условий жизни всего населения, а планомерное обеспечение заданных параметров уровня жизни: для одних категорий населения – ускоренное, для других – умеренное, для третьих – стабилизирующее.

В ходе рыночного реформирования российской экономики социальная политика подвергалась изменениям. Так, в начале рыночных реформ расходы на социальные потребности рассматривались в качестве балласта, ограничивающего быстрое осуществле-

ние экономических преобразований. При этом забывалось, что одновременно должны были создаваться новые механизмы и критерии социальной политики, что дело не в неизбежности временного снижения её активности, а в необходимости обеспечения взаимодействия политики экономической и социальной.

В 1992 г. ряд министерств и ведомств разработали «Основные принципы и направления социальной политики РФ»: всеобщность в сочетании с дифференцированными подходами к различным группам населения, активный и адресный характер, социальное партнёрство, разграничение компетенций между различными уровнями власти. Главные направления социальной политики включали в себя реформирование системы социальной защиты населения, реформирование социального обеспечения на принципах социального страхования и социальной помощи.

Однако данные принципы и направления не удалось реализовать в полном объёме. Бессистемно проводимая социальная политика в условиях обострения экономической ситуации, сокращения ВВП не могла воспрепятствовать росту кризисных явлений в этой сфере и снижению уровня жизни основной массы населения.

Кризисные явления в социальной сфере начали приводить к тому, что социально-экономические факторы стали существенными ограничителями при разработке стратегий реформирования рыночной экономики России. В то же время приобрело особую актуальность следующее положение: социальная политика для всего населения страны должна реализовать конституционные права граждан. В качестве субъекта социальной политики рассматривались государственные и муниципальные органы власти, в качестве объекта – не только потребляющее население, но и система социальных неравенств в межрегиональном и межклассовом аспектах. Исходя из вышесказанного, социальная политика определялась как деятельность субъектов социальной политики с целью сглаживания социального неравенства.

Углубление экономического кризиса в России обусловило необходимость коренного пересмотра существующих государственных социальных обязательств с целью приведения их в соответствие с реальными экономическими возможностями страны.

В 1996 г. Правительство РФ характеризовало состояние социальной сферы следующим образом: «Хронический недостаток

бюджетных средств ограничил возможности государства в проведении активной социальной политики. Уровень реальных денежных доходов населения в настоящее время примерно на 40% ниже, чем в 1991г. Возникла массовая бедность, усилилась дифференциация доходов. Недостаточные ассигнования обострили проблему финансирования бюджетных учреждений образования, здравоохранения, науки и культуры. Ухудшилось положение с защитой социальных и трудовых прав и гарантий граждан. Отдельные социальные проблемы усугубились и стали представлять серьёзную опасность для социально-экономической стабильности общества» [21].

С учётом сложившегося положения произошло изменение приоритетов социальной политики. Правительство РФ приняло «Программу социальных реформ в Российской Федерации на период 1996-2000гг.».

Практика 1996 – начала 2000гг. показала, что большинство целей социальной политики данной программы достигнуто не было. Причинами послужили:

- отсутствие необходимых темпов экономического развития и хроническая дефицитность бюджета страны;

- отсутствие должной социальной ориентации государственной экономической политики и её крайняя нестабильность;

- отсутствие законодательно урегулированных подходов к формированию единой системы ГМСС;

- отсутствие общегосударственной социальной политики, ориентированной на экономически подкреплённую передачу большого числа социальных функций на региональный и муниципальный уровни;

- отсутствие чётких принципов разграничения полномочий в социальной сфере между законодательной и исполнительной ветвями власти на федеральном, региональном и местном уровнях, т.е. между государством, с одной стороны, и неправительственными организациями и частными лицами – с другой.

«Стратегия развития Российской Федерации до 2010г.» в области социальной политики предполагает завершить переход от патерналистской к субсидиарной модели государства. Предлагаемая программа социальных реформ призвана установить ориентиры, которые позволяют строить социальную политику исходя из имеющихся у государства ресурсов и возможностей. По мнению

разработчиков «Стратегии развития РФ до 2010г.» субсидиарная модель государства означает: доступность и бесплатность для всех граждан базовых социальных услуг, прежде всего, образования и здравоохранения; перераспределение социальных расходов государства в пользу самых уязвимых групп населения при одновременном сокращении помощи обеспеченным семьям; сокращение социального неравенства; предоставление гражданам возможностей более высокого уровня социального потребления за счёт собственных доходов [33].

Субсидиарность (от лат. *subsidiare* – поддерживающий, служащий в качестве помощи) – принцип организации и деятельности государства и других институтов, согласно которому вышестоящие органы могут брать на себя решение только тех задач, которые не в состоянии выполнить нижестоящие, и должны помогать последним в поддержании их самостоятельности и ответственности.

Статью 73 Конституции РФ можно трактовать как российский вариант так называемого принципа субсидиарности, широко применяемого в странах ЕС: на верхнем уровне решаются только те вопросы, которые не могут решаться нижестоящими органами. Признание этого принципа не предполагает жёсткую регламентацию разграничения отдельных вопросов.

Применительно к построению государства субсидиарность направлена против чрезмерного централизма. Она распространяется на все уровни и единицы общественной организации – индивида, семью, профессиональные и другие объединения, включая субъекты Федерации.

В области социальной политики субсидиарность проявляется, в частности, в оказании государственной только тем, кто не может обеспечить себя самостоятельно – индивидам, престарелым, детям, многодетным семьям и т.д.

Таким образом, предполагается, что социальная политика должна стать областью политики государства по обеспечению определённого уровня жизни населения.

Помимо практических проблем (определение модели, целей социальной политики и др.) существуют и теоретические, обусловленные разнообразием подходов к определениям, используемым при характеристике социальных процессов. На рис.8 представлена

функциональная структура экономического механизма развития социальной сферы региона.



Рис.8. Функциональная структура экономического механизма развития социальной сферы региона

Составные части структуры:

- концепция государства благосостояния;
- цели и задачи развития социальной сферы;
- планирование развития социальной сферы;
- реализация плана развития социальной сферы;
- оценка результативности реализации плана;
- формирование и учёт эффекта;
- стимулирование развития социальной сферы;
- источники финансирования.

Основные блоки программы развития социальной сферы региона определённым образом связаны друг с другом. Методологической основой программы является «концепция государства благосостояния», российский вариант принципа субсидиарности в области социальной сферы.

Интерес представляет также разработанная нами классификация территориальных комплексов по видам доминирующих связей (рис.9). В соответствии с этой классификацией следует различать

три вида комплексов: социально-экономические, природно-экономические и рекреационные. Образуются они в зависимости от состава входящих в них элементов.

В общем случае следует говорить об интегральном комплексе. Существует он при достаточно тесной связи (в рамках данной территории) всех трёх комплексообразующих элементов – экономических, социальных и природных.

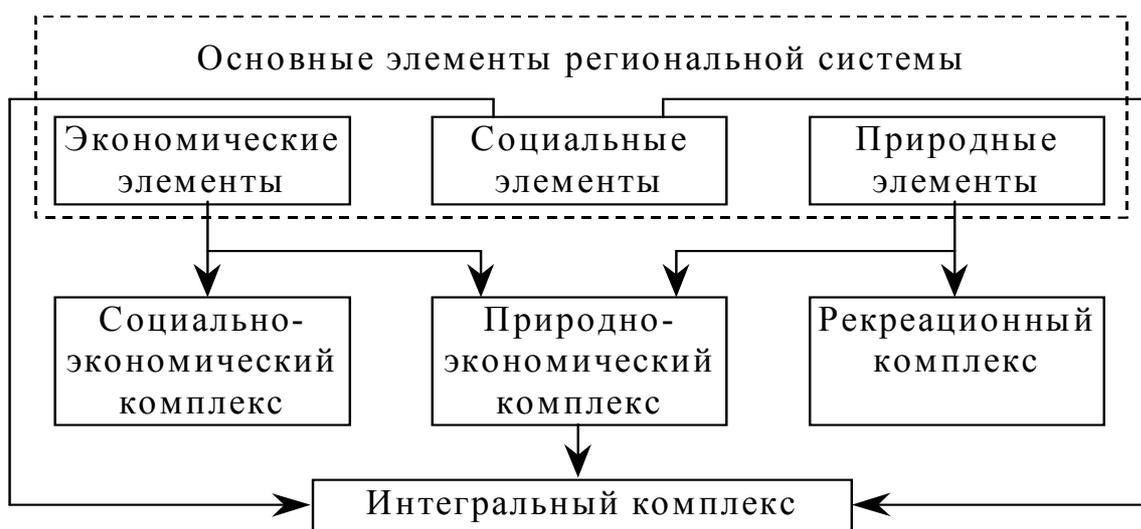


Рис.9. Классификация региональных комплексов по видам доминирующих связей

Фактические данные свидетельствует о том, что практически вся экономика региона ориентирована на удовлетворение не местных, а общественных потребностей. Причём нередко наблюдается так называемое «производство ради производства».

В перспективе структура интегрального народнохозяйственного комплекса региона существенно изменится. Однако эти изменения будут связаны в основном с развитием социальной сферы региона. Объём выпуска промышленной продукции, как уже отмечалось ранее, существенно сократится. Это позитивно скажется на рекреационном и природно-экономическом комплексах региона.

В прогнозный период повысится уровень комплексности (пропорциональности) региональной системы, её способность выполнять свои народнохозяйственные функции: социальную (повышение благосостояния населения региона) и производственную (выполнение обязательств региона по поставкам продукции отраслей специализации). Комплексность в данном случае выступает средством достижения этих двух функций. Она имеет «внутрире-

гиональное значение». А это ещё раз подчёркивает важность и актуальность программно-целевого управления развитием социальной сферы региона.

## **19. КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ МАЛООБЕСПЕЧЕННЫХ ГРАЖДАН**

Социальная защита – комплексный механизм поддержания динамики благосостояния населения и качества жизни. И, прежде всего, такого рода защита касается малообеспеченных граждан.

Социальная защита малообеспеченных граждан включена в общую схему управления регионом (городом, районом). Следует указать на ряд существующих в этом деле подходов.

1. Нормативный подход, который опирается на унифицированность социальной сферы и выработки нормативов потребления, его районирования и рационирования.

2. Децентрализованный подход, который состоит в том, что каждый дистрикт города самостоятельно вырабатывает зоны социального огораживания социальных групп населения от негативных рыночных отношений.

3. Общая модель индикативного характера с дифференцированным распределением по префектурам города.

Анализ концепций социальной защиты показывает, что наиболее эффективной формой социального пространства города является создание социальной хартии районов города на основе синдикализма. Это позволит при сильной исполнительной власти мэра эффективно использовать средства фонда защиты малообеспеченных граждан; преодолеть распылённость средств социальной защиты, укрепить социальную справедливость в распределении средств защиты ослабленной части населения города.

Нормативный подход может быть применён при построении шкалы социальных индикаторов по районам города и по группам населения, с учётом территориального и экологического характера расселения. Но данный подход возможен при централизации усилий мэрии по построению единой системы социальной защиты малообеспеченных граждан.

Единая модель позволяет преодолеть существующую ныне концепцию социального прогресса как простого результата экономического роста хозяйства города. Она даёт также возможность сопоставления нормативов социального развития города и фактических данных.

Вместе с тем, развивающаяся сегодня на основе территориального самоуправления самостоятельность районов города, диктует децентрализованный подход в развитии социальной сферы и средств защиты населения районов. Он более гибко реагирует на изменения, происходящие в данном районе проживания, даёт привязку к местности, местным условиям, учитывая ниши рынка, складки социально-демографических условий.

И, наконец, необходима централизованная система налаживания единого социального пространства города на основе социологических, пилотажных исследований, анкетного опроса и тестирования разных групп населения районов города (рис.10).



Рис.10. Интегральная схема социальной защиты малообеспеченных граждан города

Реализация основных положений данной концепции обуславливает объективную необходимость разработки целевой комплексной программы (ЦКП) социальной защиты малообеспеченных граждан города в условиях рыночной экономики.

На уровне города и районов разработка ЦКП социальной защиты должна начинаться с определения путей наиболее полного удовлетворения потребностей населения (в том числе социальной защиты некоторых его слоев). Для этого сначала выполняется социальное обследование по специально разработанной программе.

На следующем этапе планирования уровня развития социальной сферы выбираются и ранжируются показатели развития этой сферы по степени их влияния на жизнь человека. Уточняются фактический и нормативный уровни обеспеченности по каждому показателю (с учётом опроса населения).

Расчёты должны вестись как по городу в целом, так и отдельным его районам. В расчётах необходимо учесть неравномерность обеспечения населения социальными благами. Исходя из этого, определяется объём материальных и финансовых ресурсов, источники этих ресурсов и сроки реализации мероприятий, социальной программы (основной и обеспечивающей). Речь в данном случае идёт об экономическом развитии, которое «замыкается» на территориальные органы управления.

Как уже отмечалось ранее, разработке программы социального развития предшествует аттестация социальной сферы города (его отдельных районов). По результатам аттестации можно определить уровень социальной напряжённости:

$$У_{СН} = 1 - У_{СР} = 1 - \frac{2,9}{5} = 1 - 0,6 = 0,4,$$

где: УСН - уровень социальной напряжённости;

УСР - уровень социального развития (относительных единиц – о.е.).

Естественно, что в каждом районе города будет свой УСН. И это нужно учитывать при разработке программы социальной защиты малообеспеченных граждан.

## **20. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ПЕРИОД ЖИЛИЩНОЙ РЕФОРМЫ**

Защита населения при переходе на рыночные принципы оплаты жилищно-коммунальных услуг предполагает следующие меры:

- жёсткий контроль со стороны органов местного самоуправления за тем, чтобы в тарифы для населения не включались необоснованные затраты, связанные с монопольным положением жилищно-коммунальных организаций (необоснованные административные издержки, потери в сетях, использование неэффективных технологий и пр.);

- контроль за деятельностью предприятий ЖКХ и состоянием жилья и коммунальных объектов;

- совершенствование программы жилищных субсидий малообеспеченным категориям граждан для более целевого расходования средств, направляемых на социальную защиту населения.

В целях повышения уровня социальной защищённости граждан при реформировании ЖКХ повышение размера оплаты жилья и коммунальных услуг должно осуществляться с одновременным применением действующих льгот и компенсаций (субсидий) на оплату жилья и коммунальных услуг.

Льготы по оплате жилья и коммунальных услуг предоставляются гражданам-нанимателям жилых помещений в домах государственного, муниципального, общественного жилищного фонда, членам жилищных, жилищно-строительных кооперативов, собственникам жилых помещений, имеющим в соответствии с действующим законодательством право на подобные льготы.

Льгота по оплате на жильё распространяются на платежи за следующие услуги:

- техническое обслуживание и текущий ремонт жилья;
- пользование лифтом и мусоропроводом;
- сбор и вывоз мусора;
- уборка мест общего пользования и придомовой территории.

Льготы по оплате за коммунальные услуги начисляются в пределах нормативов потребления на платежи за водоотведение и водоснабжение; горячее водоснабжение; отопление; газоснабжение; электроснабжение.

Льготы предоставляются на социальные нормы жилья. Гражданам, проживающим в домах по договору найма, имеющим право на льготы по оплате жилья и коммунальных услуг, начисление платежей производится с учётом размера льгот, установленных законодательными актами РФ или постановлениями главы администрации города. Гражданин имеет право на получение льготы только на одно жилое помещение из находящихся в его пользовании.

Размер льгот дифференцирован по категориям и видам платежей от 30 до 100%. Льготы могут распространяться как на всех членов семьи, так и только на льготника.

Величина компенсаций в виде единой суммы на все субсидируемые жилищно-коммунальные услуги определяется как разница между необходимым уровнем оплаты установленной социальной нормы площади жилья и нормативов потребления коммунальных услуг по действующим ставкам и тарифам и предельной долей собственных расходов граждан на оплату жилищно-коммунальных услуг в составе совокупного дохода семьи с учётом действующих льгот.

Компенсации (субсидии) на оплату жилья и коммунальных услуг предоставляются в пределах нормативов, утверждённых органами местного самоуправления, а именно: социальной нормы площади жилья; нормативов потребления коммунальных услуг.

По первому основанию определяется величина компенсаций для граждан, имеющих месячный совокупный доход семьи на одного человека, превышающий прожиточный минимум. Данная величина рассчитывается по следующей формуле (рубли):

$$K_1 = P - P_1,$$

где:  $K_1$  – величина компенсации;

$P$  – начисленная сумма по оплате жилья и коммунальных услуг в пределах нормативов;

$P_1$  – предельно допустимые расходы граждан на оплату жилья и коммунальных услуг.

Размер оплаты жилья и коммунальных услуг определяется исходя из социальной нормы площади жилья, нормативов потребления коммунальных услуг и установленных тарифов на оплату жилья и коммунальных услуг.

По второму основанию определяется величина компенсаций для граждан, имеющих совокупный доход семьи на одного челове-

ка не выше установленного прожиточного минимума. Данная величина рассчитывается по следующей формуле:

$$K_2 = P - 0,5MOT,$$

где: MOT – минимальный размер оплаты труда, установленный Правительством РФ.

Величина компенсаций для граждан, имеющих совокупный доход семьи на одного человека, не превышающий установленный прожиточный минимум, определяется как максимальное значение компенсаций, рассчитанных по двум основаниям.

Граждане признаются нуждающимися в получении компенсаций, если их расчётные величины  $K_1$  и  $K_2$  положительны.

Семье не может быть начислено пособие, превышающее реальные расходы по оплате жилья и коммунальных услуг. Для выполнения этого условия максимальный размер пособия сравнивается с фактическими расходами по оплате жилья. Фактическое пособие определяется как меньшее из этих двух величин.

В соответствии с действующими нормативно-правовыми актами осуществляется поэтапное повышение уровня оплаты населением жилья и коммунальных услуг. С 2003г. наметился переход к полной оплате населением издержек по производству жилищно-коммунальных услуг без учёта капитального ремонта и страхования жилья. В тоже время в рамках реформы ЖКХ должны осуществляться мероприятия организационно-правового и технического характера, направленные на снижение затрат предприятий, производящих услуги ЖКХ, и создаваться механизмы социальной защиты населения при введении новой системы оплаты жилья и коммунальных услуг.

Защита населения будет осуществляться через программы жилищных субсидий, в соответствии с которыми субсидии (компенсации) будут выплачиваться органами местного самоуправления через уполномоченные службы предприятиям жилищно-коммунального хозяйства адресно, на основании расчётов, проводимых этими структурами по соответствующим заявлениям малоимущих граждан. Изменение доли населения, заявляющего об участии в программе жилищных субсидий, будет зависеть не только от увеличения платы за жильё и коммунальные услуги, но и от доходов населения, величины занимаемой общей площади и уровня потребляемых коммунальных услуг.

## **21. ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО РЫНКА КАК ВАЖНОГО ЭЛЕМЕНТА В СТРУКТУРЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА**

Рассмотрим влияние новых профессий на формирование образовательного рынка на основе современной парадигмы управления знаниями. Существуют разные подходы к пониманию места экономики, основанной на знаниях. Мы определяем это как переход от одного этапа развития индустриального общества к новой эре общественного развития. Это особый тип экономики, в котором благосостояние зависит, прежде всего, от наукоемких активов.

Наше видение является следующим. Появление новых профессий оказывает влияние на формирование нового рынка труда. В свою очередь, это требует изменения деятельности образовательного рынка, перехода на новую современную образовательную парадигму управления знаниями, включая и перспективу.

Сделаем пояснение. Рассмотрим хронологию появления новых профессий и их роль на формирование образовательного рынка на конкретном примере. Так, в период бурного развития гужевого транспорта лондонские чиновники заявили, что службы очистки не справятся и слой навоза на улицах вырастет аж до третьих этажей. На смену конной тяге пришли автомобили. Они хоть и повреднее, чем конский навоз, но выхлопные газы улицы не заваливают. Пришли автомобили и вытеснили много старых профессий - кучер, конюх, шорник (то, кто делает седла и уздечки). Гораздо меньше стало требоваться ветеринаров, кузнецов, подков. Но возник бум новых профессий, связанных с автомобилями - шофер, механик, жестянщик, заправщик. Это, в свою очередь, потребовало создание новых курсов обучения в школах рабочей молодежи (ШРМ), вечерних школах и т.п.

Также происходит и сейчас, поскольку новые технологии создают спрос на новые специальности. И бояться здесь нечего, т.к. новые профессии - это новые возможности.

Так, в австралийском университете Диккена уверены, что уже через 7-8 лет люди смогут полноценно работать, отдыхать, заниматься спортом на виртуальных площадках, поэтому сегодня готовят первых на планете дипломированных создателей будущего.

«По небу летят облака, с моря дует легкий бриз, птицы поют, а рядом океан» - это все виртуальная реальность, но такие детали дают ощущение присутствия». Как признались работники университета сейчас идут работы над тем, чтобы человек, одев, очки, забыл о реальной жизни. Для того, чтобы стереть границу с виртуальным миром в матрицу планируется включить все чувства, кроме зрения и слуха - прикосновения, запах, вкус. Так, например, в виртуальном здании человек может погулять, изучить архитектуру и т.п. По словам специалистов, это экономит много денег перед реальной работой. Также это может найти применение на космических орбитальных станциях, арктических станциях, в комнатах релаксации на подводных лодках и пр.

Сейчас население целых городов пропадает в «искусственных вселенных». Так, в августе 2017 года, турнир по компьютерной игре DOTA-2, смотрели он-лайн почти 11 миллионов человек. У финала Кубка Стенли было на полтора миллиона зрителей меньше. Планету захватил киберспорт: призовые фонды в миллионы долларов, разговоры о включении в Олимпийскую программу. Талантливых игроков насчитывается тысячи. Но, как и в спорте реальном, нужны профессиональные менеджеры. Готовить их планируется в Высшей школе экономики (ВШЭ, г. Москва), в которой в декабре запускается пилотная программа. Планируются, например, такие направления в обучении, как менеджер профессионального футбольного клуба. Или менеджер в области киберспорта, обладающий компетенциями в управление и командой, и в управлении компьютерным клубом

Технологии последних лет перевернули понимание, что такое серьезная работа. И от недавних еще детских забав с гирокоптерами произошел переход в серьезные профессии. Так, в России с этого года официально существует профессия - оператор дрона. В Московском авиационном институте запущен курс обучения пилотов. Например, готовят по заказу пилотов дронов для сельского хозяйства. Также беспилотники активно используются сейчас в топливной промышленности для контроля состояния трубопроводов на удаленном расстоянии, силовыми органами и т.д.

Справедливости ради надо сказать, что и в регионах ведется работа по продвижению новых профессий. Так, республиканском форуме «СМАРТ-регион 2017. Цифровая экономика», проходив-

шем в г. Уфа (республика Башкортостан) выступал Владимир Кризский с докладом о перспективах подготовки специалистов по использованию беспилотных летательных систем [31].

Эксперты говорят о новой индустриальной революции. Ее авангард - автономные машины - уже практически на пороге каждого дома. Настает эпоха, где будущее не только за проектировщиками роботов. Новые горизонты открыл инженер из Калифорнийского университета в Беркли Александр Рейган. Он привлек внимание к проблеме совместимости человека и робота. Машинам работать с людьми бок о бок, поэтому необходимы специалисты по «робоэтике». По его словам: «Роботы становятся все более и более совершенными. От них зависит безопасность людей. Рано или поздно беспилотный автомобиль окажется перед выбором - сбить пешехода или увернуться и врезаться в дерево, но тогда пострадает пассажир. Как поступить?».

И действительно... Вспоминается кадр из фильма, когда робот из упавшей с моста в воду автомашины спасает взрослого человека, а не ребенка. Логика робота проста - взрослый человек ценнее для общества, а ребенка еще надо вырастить, обучать и т. п. Вот для этого и нужен специалист по робоэтике.

На формирующемся рынке труда уже нужны домашние экологи, борцы со старением, ИТ-генетики, киберследователи. Сегодняшние школьники будут осваивать те профессии, которых пока не существует. Так, по мнению Михаила Колонтай, эксперта института коммуникативного менеджмента ВШЭ: «К 2025 году 60 процентов будет профессий таковы, которых мы сегодня даже не знаем». И касается, в первую очередь, профессий с «интеллектуальной начинкой» [2].

Последней, по всей видимости, придется конкурировать с «начинкой искусственной». Обратная сторона прогресса показывает, что сейчас в крупных российских банках в место десятков тысяч бухгалтеров работают считанные сотни. Техника заменяет и операторов call-центров. Так, почти половину звонков берет на себя программа. Это позволяет оптимизировать и штат сотрудников, повысить эффективность и скорость обработки обращения клиентов, снизить стоимость обработки заказов.

Оптимизация оставила в прошлом кондукторов. В «списке на вылет» таксисты, дальнобойщики, авиадиспетчеры, юристы, анали-

тики, турагенты, переводчики. Такова специфика нынешнего промышленного витка.

Но машины могут взять на себя не только физический труд. Уже давно ведутся жаркие споры, смогут ли заменить человека технологии человека на экране - актера, журналиста, ведущего. Раньше процесс 3D-моделирования был долгим и дорогим. Сегодня свою цифровую модель можно задать буквально за 30 сек. Причем, одежда, прическа, мимика, все поразительно точно. Но дело даже не в этом. Такой аватар уже можно научить работать автономно. Просто не сотрудник - цифровая мечта. Так, в Японии уже давно используют аватар преподавателя в видеокурсах. Есть примеры применения схожих технологий и у нас в некоторых телепередачах [31].

Несколько лет обсуждения с учеными, предпринимателями, футурологами привели к появлению «Атласа новых профессий». В нем, например, есть такие как продюссер смыслового поля, архитектор живых систем, космогеолог. Атлас является своеобразным гидом по будущему - где главное не куда пойти учиться, а на кого переучиваться. По мнению Дмитрия Судакова, эксперта бизнес-центра Сколково и руководителя проекта «Атлас новых профессий»: «Серебряной пули, которая поможет всех победить и сказать: «Все теперь я навсегда трудоустроен!», уже больше нет. Профессии уходят очень стремительно. Мир будущего намного интереснее, чем мир менеджеров, юристов. Все это скучное и непонятное».

Следует также отметить, что III открытый региональный чемпионат «Молодые профессионалы WORLDSKILLS Russia», проходивший в 2017 г. в Санкт-Петербурге показал, что интерес к рабочим специальностям не пропадает. Золотые руки, по-прежнему, на вес золота. Технологии изменили разве что представление о грязной работе. Поэтому сегодня определился массовый запрос на центры профориентации.

По мнению Роберта Уразова: «Само по себе слово профессия безнадежно устарело, Сейчас важнее говорить о навыках, которые необходимы для того, чтобы осуществлять профессиональную деятельность».

Однако, на уже упомянутом форуме «СМАРТ-регион 2017» также поднимался вопрос, о том, что ВУЗы сегодня готовят выпускников в соответствии с федеральными ГОСТами с набором опре-

деленных профессиональных компетенций, включающих ЗУНы (знания, умения, навыки). Но среда меняется, и эти компетенции уже не могут ей соответствовать. Вспомним, например, как проходила в свое время та же компьютеризация в учреждениях и организациях. Так же одним из злободневных вопросов был, насколько сегодня ВУЗы подготовлены для обучения специалистов новым профессиям, требующимся в будущем. Именно такое мнение высказала Галина Можаяева из Томского ГУ в своем докладе «Профессиональное развитие и поддержка преподавателей в условиях цифровой среды» [31].

Из вышеизложенного видно, что современная общественная система трансформируется в экономику, основанную на знаниях. Констатация этого отнюдь не означает, что понятны закономерности и факторы развития такой экономики. Экономика, основанная на знаниях, является глобальным феноменом [19]. Характеристики этого следующие:

- безграничность знаний как воспроизводственного ресурса (их моральное устаревание, огромная скорость распространения и стремительное увеличение масштабов);

- повышение ценности знаний, как в экономике развитых стран, так и в развивающихся странах, получающих доступ к новым технологиям и открытиям;

- формирование динамично развивающихся новых секторов экономики, оказывающих непосредственное воздействие на национальную экономику в целом;

- изменение способов передачи знаний через дистанционные образовательные технологии;

- рост экспорта знаний и образовательных услуг;

- направленность приобретенных и накопленных знаний на гуманизацию общества.

Закономерности развития экономики основанной на знаниях, обусловлены формированием новых движущих сил ее развития. В качестве последних, прежде всего, выступает система противоречий [32].

Отставание образования от требований, предъявляемых к данной сфере (оно должно учить приобретать знания и применять их на практике, интенсивно развивать международные связи, активизировать новые формы образовательного процесса, активно участ-

воват в образовании IT-сектора национальной экономики). Глобальный процесс образования проявляется: в дефиците государственных средств для финансирования образовательных учреждений; большом разрыве между уровнем обучения в элитных и массовых образовательных учреждениях; недостаточном уровне профессиональных знаний у учителей и преподавателей, падении престижности этих знаний.

Несоответствие экономических позиций стран – традиционных лидеров в экономике их позициям в сфере образования.

Дифференциация общества, обусловленная фактором образования.

В экономике, основанной на знаниях воспроизводство этого неравенства, институционально закрепленного в форме стратификации, является легитимной функцией образования. Это связано с различиями в степени доступа субъектов к знаниям – каналам и формам его приобретения, а главное – с умением использовать его для развития интеллектуального капитала, получения доходов и накопления богатства.

4. Противоположные тенденции движения стоимости (цены) информации и ценности знания. Речь идет о снижении цены информации как блага, производимого одними субъектами и потребляемого другими, и увеличении ценности знания. Это подтверждается следующими факторами: ростом стоимости образовательных услуг в различных странах; наличием непосредственной зависимости между уровнем образования и величиной получаемых доходов в развитых странах; расширением сектора знаний и совокупности отраслей, связанных с ним.

Ценность знания определяется такими его основными качествами: востребованностью, способностью приносить доход в процессе использования (интеллектуальную ренту). Сочетание этих факторов может быть различно, поэтому ценность знания как востребованного ресурса может варьировать в широких пределах.

«Ножницы цен» между стоимостью информации и ценностью знаний объясняются значительными затратами генерирования полученных данных в необходимые и достоверные знания. Эти затраты связаны с умением получать информацию, обрабатывать ее и трансформировать в элементарные знания, пополнять, обновлять знания, совершенствовать и развивать их, создавать новое знание.

5. Асимметрия знаний, обусловленная асимметрией информации. Последняя означает, что ее содержание, объем у различных контрагентов – производителей, посредников и потребителей не является одинаковыми и однородными, полными и всегда есть та грань, предел, которых информированность не достигает.

Асимметрия знаний субъектов еще более значительна. Она может находиться в весьма широком диапазоне даже при одном и том же объеме информации. Наиболее нагляден этот процесс в образовании, что объясняется различными индивидуальными способностями к обучению, воспроизводству знаний, т.е. интеллектуальными данными.

Асимметрия знаний субъектов усложняет проблему выбора способов рационального хозяйствования, поскольку каждый из них в рамках своей системы знаний отдает предпочтение тому или иному способу, обосновывает свое решение и считает его наиболее оптимальным. Чем больше асимметрия знаний субъектов, тем больше вариантов действий может быть или предложено и тем с большими альтернативными издержками осуществляется выбор одного из них.

В условиях экономики, основанной на знаниях, последние являются определяющим, но не единственным и абсолютным фактором развития человеческого капитала индивида. Предпринятое Т.Е.Степановой [32] исследование показало, что диалектика знаний и человеческого капитала более сложна и неоднозначна, чем традиционные представления. Речь может идти о наличии «информационных шумов», ведущих к появлению невостребованных (мертвых) знаний, усилению необходимости в узкопрофессиональных знаниях, что ведет к односторонности в развитии индивида, появлению более утилитарного, прагматического подхода в оценке знаний, когда выбор делается в пользу знаний, способных принести доход, несмотря на негативные последствия для человеческого капитала в целом.

Другим субъектом, на деятельность которого исследуется влияние знаний, является фирма (корпорация). Это так называемые корпоративные (агрегированные знания работников фирмы) блага ограниченного доступа). Они позволяют оперативно и с меньшими издержками принимать оптимальные решения, предполагают наличие современной информационной коммуникационной технологи-

ческой базы, приносят его создателям и пользователям различного рода ценности, служащие стимулами в их деятельности. Как фактор экономического роста, это:

- воплощенный (овеществленный) в технологиях и технике ресурс;

- новые блага (товары и услуги), способствующие формированию рынка программного обеспечения, рынка дистрибутивных услуг, связанных с информационными технологиями;

- новые знания, являющиеся результатом НИОКР;

- составной элемент человеческого капитала (навыки, опыт, умения воспроизводить и обновлять знания, использовать их в своей деятельности в рамках корпорации).

На рис. 11 представлена схема исследования экономики, основанной на управлении знаниями в России. К числу факторов, способствующих этому, можно отнести:

- наличие достаточно эффективной системы образования, обеспечивающей необходимые качества и уровень человеческого капитала;

- сохранение и развитие науки фундаментального и прикладного характера;

- быстрое и активное развитие рынка информационных технологий и информационных продуктов (ежегодный рост до 25%);

- наличие крупных корпоративных структур, обладающих значительными финансовыми и технологическими ресурсами для осуществления инновационной деятельности;

- постоянный и стабильный рост на высококвалифицированные кадры со стороны внутреннего рынка труда, возможность учиться и стажироваться за рубежом.

Анализ показал, что все эти необходимые факторы существуют разрозненно (слабо интегрированы в единое целое). Прежде всего, следует отметить следующее:

- отсутствие понимания у большинства субъектов на разных уровнях того, что знание – главный ресурс современной экономики и фактор ее экономического роста;

- недостаточная действенность существующего финансово-кредитного механизма в обеспечении и стимулировании развития венчурного предпринимательства, инновационного бизнеса;

- слабое привлечение средств зарубежных банков и других структур для создания и организации деятельности инновационных предприятий;
- недостаточность институциональных механизмов регулирования процессов, связанных с формированием экономических знаний (несовершенство законов, регулирующих интеллектуальную собственность, методик оценки интеллектуального капитала и др.);
- неразвитость механизмов превращения знаний в инновации, приносящие доход (интеллектуальную ренту);
- излишняя бюрократизация управления экономикой и значительное ее погружение в теневой бизнес.



Рис. 11. Схема исследования экономики, основанной на управлении знаниями [32]

Подчеркнем, что одной из наиболее важных задач формирования экономики, основанной на управлении знаниями, является создание эффективного механизма трансформации знаний в инновации. И в этом вопросе важна роль государства. Возможности госу-

дарства использовать в своей деятельности достижения науки и техники в настоящее время становятся определяющими на пути перехода экономики на инновационный путь развития. Увеличение объема научных исследований на предприятиях различных отраслей, дальнейшее внедрение их результатов в практическую деятельность ведет к росту спроса на квалифицированные кадры. В связи с этим возрастает потребность не просто в высококвалифицированных кадрах, но в специалистах – новаторах [19].

И тут снова возникает вопрос о смене среды и уровня подготовленности к ней специалистов. Начатая в свое время компьютеризация, показала неподготовленность работников к новой формату трудовой деятельности. И сразу возникает вопрос востребованного данного конкретного специалиста в период перехода от одного технологического уклада к другому. А самое главное, вопрос возмещения его временных и материальных затрат на предыдущее обучение.

В связи с этим, авторами статьи было проведено исследование, показывающее, что, исходя из ускорения научно-технического прогресса, современная экономика требует ускоренного обновления знаний, поскольку происходит неизбежное устаревание знаний и снижение их стоимости в общей сумме человеческого капитала индивида. Так, при первоначальном технологическом укладе мы имеем первоначальную стоимость (ПС) знаний, складывающиеся из полученного опыта и навыков, стоимость новых знаний (СНЗ) и стоимость устаревших знаний (СУЗ). При переходе к следующему технологическому укладу предыдущие новые знания теряют свою актуальность и, соответственно, теряют свою стоимость, на величину амортизации, трансформируясь в стоимость устаревших знаний, что отражено на рисунке 12.

В заключение, отметим, что вопросы у аналитиков остаются. Рынок труда будущего - уравнение со многими неизвестными. Но в новом мире, похоже, появляется общий знаменатель и определяется вектор развития образовательного рынка, осуществляющего свою деятельность на основе современной парадигмы управления знаниями.

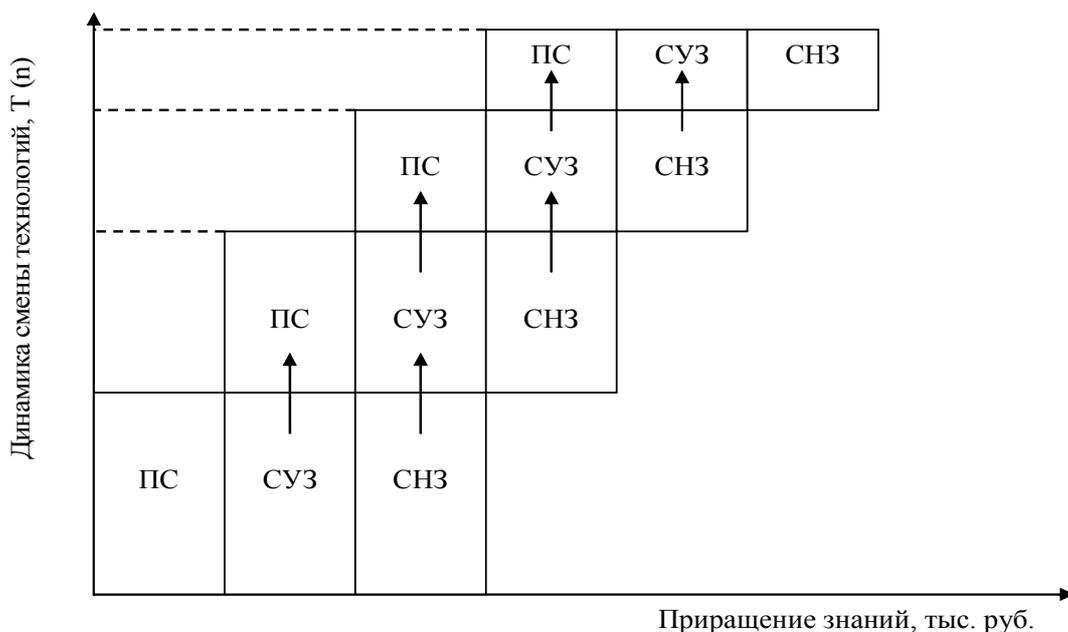


Рис. 12. Порядок амортизации знаний при переходе от одного технологического уклада к другому[30]

В следующем разделе представлены результаты мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования за 2018 в Российской Федерации и Республике Башкортостан. Представлен анализ эффективности деятельности Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы (БГПУ). В частности, по данному вузу рассмотрено распределение приведенного контингента студентов по отраслям наук. Также проведен сравнительный анализ основных показателей вуза с пороговыми значениями. Практический интерес представляет проведенный авторами расчет затрат по реализации образовательной программы по направлению 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Данные расчета позволяют вскрыть проблемные вопросы в части подготовки специалистов этой квалификации.

## **22. ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДИКИ РАСЧЕТА ЗАТРАТ НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ С УЧЕТОМ СПЕЦИФИКИ РЕГИОНА**

По результатам мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования в РФ за 2018 год [11] образовательные услуги в РФ оказывают 1314 организаций высшего образования, в т.ч. 583 филиала, 10 федеральных университетов, 29 национальных исследовательских университетов. Общий контингент составил 4267833 студента, обучающихся по программе высшего образования, в т.ч. 2408824 очной формы обучения, 1936295 за счет бюджетных средств бюджетной системы РФ. Обучаются в государственных и муниципальных организациях 90,3%, в частных – 9,7%. Структура направлений в образовательных услугах следующая:

- гуманитарные науки - 4,79%
- образование и педагогические науки – 8,85%
- гуманитарные науки - 4,79%
- математические и естественные науки – 5,8%
- инженерное дело, технологии и технические науки – 31,4%
- науки об обществе – 31,9%
- здравоохранение и медицинские науки – 10,37%
- сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки – 3,91%

Доля штатных работников профессорско-преподавательского состава (ППС) в общей численности ППС составляет 94,3%.

По республике Башкортостан оказывают образовательные услуги 29 (25 государственных и 4 частных) организаций высшего образования (в т.ч. 19 филиалов). В бакалавриате, специалитете и магистратуре обучается 103834 чел., в т.ч. 53606 очной формы обучения и 39831 за счет бюджетных средств бюджетной системы РФ. В государственных и муниципальных организациях обучается 92,5%, в частных – 7,5%.

В Башкирском государственном педагогическом университете им. М. Акмуллы (БГПУ) обучается на текущий момент 9405 студентов (бакалавриат, специалитет и магистратура), что составляет 9,06% по субъекту РФ.

На очной форме обучается 4431 чел. За счет бюджетных ассигнований - 59,4%, по договорам об оказании платных услуг - 40,6%.

По результатам мониторинга анализ эффективности деятельности показал следующее:

Таблица 4

Распределение приведенного контингента студентов по отраслям наук в БГПУ им. М. Акмуллы [11]

Наименование	Контингент	Доля в %
математические и естественные науки	404,4	8,7
инженерное дело, технологии и технические науки	311,2	1,4
науки об обществе	95,5	0,7
образование и педагогические науки	3677,2	56,2
гуманитарные науки	280,3	11,6
искусство и культура	169,3	17,8

Как видно из таблицы 4, наибольший удельный вес занимают образование и педагогические науки. Показатели мониторинга эффективности позиции БГПУ по основным показателям в сравнении с пороговыми значениями представлены в таблице 5.

Таблица 5

Сравнительный анализ основных показателей БГПУ им.М.Акмуллы с пороговыми значениями [11]

Наименование показателя	Значение показателя	Пороговое значение	Изменение относительно прошлого года
Образовательная деятельность	63,13	60	+1,6%
Научно-исследовательская деятельность	126,84	51,28	+13,2
Международная деятельность	2,81	1	-9,1
Финансово-экономическая деятельность	2746,87	1327,57	+9,7%
Заработная плата ППС	178,91	не оценивается	-
Трудоустройство	70*	75	-
Дополнительный показатель	3	2,78	-14,;%

\*- значение показателя рассчитывается на основе данных ФИС «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении (ФРДО), ФИС ГИА и Приема и Пенсионного фонда РФ» [20]

Одним из важнейших условий сохранения себя как отдельного и эффективного действующего хозяйствующего субъекта (другими словами, выживания) любой образовательной организации является постоянное формирование контингента. Данный вопрос всегда обусловлен двумя факторами: актуальностью (престижностью, востребованностью) специальностей, на которые объявлен прием и стоимостью обучения.

Однако, ряд направлений обучения государство обязано поддерживать, поскольку необходимость выпускников по этим профессиям всегда актуальна, а оплата за обучение непомерна высока. К таким востребованным специалистам относится направление 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (БИД). К сожалению, заработная плата в общественных городских библиотеках, согласно проведенного опроса в г.Уфа, колеблется в пределах 12-15 тыс. руб. В сельских районах она еще меньше. Несколько выше уровень оплаты работников вузовских библиотек. Но это не снимает вопроса текучести кадров и нехватки работников данной профессии. Выпускники школ не идут на данную специальность как в связи с низкой оплатой, так и непомерно высоким уровнем стоимости обучения.

Проведенный авторами статьи расчет затрат по реализации образовательной программы по направлению 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» показал следующее.

I. На основании п.1 нормативного документа «Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования, программ послевузовского профессионального образования в интернатуре и подготовки научных кадров в докторантуре, отраслевые корректирующие коэффициенты и порядок их применения на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» [11] и согласно приложения №3 «Перечень и состав стоимостных групп» направление 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» относится к стоимостной группе №3[28].

II. Согласно приложения №4 к нормативному документу «Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования ... на 2018 год и пла-

новый период 2019 и 2020» [11] для стоимостной группы №3 указаны следующие составляющие базовых нормативов затрат (тыс. руб.):

- п.1 «Затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда ППС...» - 56,04

Примечание: Данный норматив по п.1 умножается на корректирующий коэффициент, учитывающий средний уровень зарплаты в регионе (приложение №1 «Корректирующие коэффициенты, учитывающие средний уровень зарплаты в регионе» [26]. Для Республики Башкортостан он равен 1,464.

Итого (56,04 x 1,464)

- п.2 «Затраты на приобретение материальных запасов и на приобретение движимого имущества...» - 15,60

- п.3 «Затраты на формирование в установленном порядке резерва на полное восстановление состава объектов особо ценного движимого имущества ...» - 7,80

- п.4 «Затраты на приобретение учебной литературы, периодических изданий...» - 0,56

- п.5 «Затраты на организацию учебной и производственной практики...» - 16,83

- п.6 «Затраты на повышение квалификации ППС...» - 10,76

- п.7 «Затраты на проведение периодических медицинских осмотров» - 0,44

- п.8 «Затраты на коммунальные услуги...» - 2,40

Примечание: Данный норматив по п.8 умножается на корректирующий коэффициент, учитывающий государственное регулирование цен (тарифов) на коммунальные услуги (приложение №2 «Корректирующие коэффициенты, учитывающие государственное регулирование цен (тарифов) на коммунальные услуги, для государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования...» [27]. Для Республики Башкортостан он равен 2,374.

Итого (2,40 x 2,374)

- п.9 «Затраты на содержание объектов недвижимого имущества...» - 3,26

- п.10 «Затраты на содержание объектов особо ценного движимого имущества» - 0,52

- п.11 «Сумма резерва на полное восстановление состава объектов особо ценного движимого имущества...» - 0,74
- п.12 «Затраты на приобретение услуг связи...» - 0,11
- п.13 «Затраты на приобретение транспортных услуг...» - 7,50
- п.14 «Затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников образовательной организации, которые не принимают непосредственного участия в оказании государственной услуги» - 15,50

Примечание: Данный норматив по п.14 умножается на корректирующий коэффициент, учитывающий средний уровень зарплаты в регионе (приложение №1 «Корректирующие коэффициенты, учитывающие средний уровень зарплаты в регионе» [26]. Для Республики Башкортостан он равен 1,464.

Итого (15,50 x 1,464)

- п.15 «Затраты на организацию культурно-массовой, физкультурной и спортивной, оздоровительной работы со студентами» - 3,46

III. Итоговый базовый норматив затрат равен:

$(56,04 \times 1,464) + 15,60 + 7,80 + 0,56 + 16,83 + 10,76 + 0,44 + (2,40 \times 2,374) + 3,26 + 0,52 + 0,74 + 0,11 + 7,50 + (15,50 \times 1,464) + 3,46 = 178,012$  (тыс. руб.)

Таким образом, согласно приведенного расчета, стоимость обучения для потенциального абитуриента составляет 178 тыс. руб. в год! Данная сумма является минимальным пороговым уровнем по оплате за обучение на 1 студента дневного отделения по направлению 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Другими словами,

Данная ситуация объясняется тем, что относится, как было указано выше, согласно направлению 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» относится к стоимостной группе №3 [29], т.е. наравне с такими высокочрезвычайными группами направлений подготовки как «Ядерная физика и технологии», «Оружие и системы вооружения», «Авиационная и ракетно-космическая техника», «Нанотехнологии и наноматериалы» и др.

Добавим, что ближайший регион, где проводится обучение данной профессии «БЖД» - Челябинская область, где находится Челябинская государственная академия культуры и искусства

(ЧГАКИ). Другими словами, получение соответствующей квалификации возможно только в БГПУ им М. Акмуллы (г. Уфа, республика Башкортостан),

На основании вышеизложенного, в связи с уникальностью данной специальности считаем необходимым обеспечение основной финансовой нагрузки для студентов очной формы обучения по направлению 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» за счет республиканских средств. Это поможет исправить ситуацию на рынке труда в части обеспечения всего библиотечного фонда сотрудниками соответствующей квалификации.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабич А.М., Жильцов Е.Н., Егозов Е.В. Социальная сфера в условиях перехода к рынку. - М.: Экономика, 1995.
2. Баянова Л.Н., Лутфуллин Ю.Р., Нефедова В.Н. Анализ современного состояния высшего экономического образования: качество и оценка получаемых знаний // Международный социально-экономический журнал. – 2016. – №5(23) - С.46-53.
3. Баянова Л.Н., Нефедова В.Н., Лутфуллин Ю.Р. Анализ современного состояния высшего экономического образования: качество и оценка получаемых знаний // Международный социально-экономический журнал. – 2016. – №5(23) - С.46-53.
4. Важенин С.Г. Социально-экономические проблемы повышения жизненного уровня и развития социальной инфраструктуры Урала. - М.: АН СИР, 1980.
5. Верещагина Т.А. Социально-экономические факторы развития промышленности (на примере Челябинской области) / Автореф. дисс... канд. экон. наук. – Челябинск: ЧелГУ, 1991.
6. Ганиева А.Э., Лутфуллин Ю.Р. Актуальные проблемы современного образования // Эффективные инструменты познания культуры управленческой деятельности: сборник трудов по результатам школы-семинара профессора А.Н. Попова. – Магнитогорск: Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова, 2016. – С. 98-104.
7. Ганиева А.Э., Лутфуллин Ю.Р. Повышение конкурентоспособности учебных заведений на основе расширения сферы образовательных услуг. // Культура и образование: Сб. статей. Вып.17 / сост. В.Л.Бенин, Д.С. Василина. – Уфа: Изд-во БГПУ, 2016. - С.27-32.
8. Ганиева А.Э., Лутфуллин Ю.Р. Построение алгоритма ценообразования на образовательные услуги вуза. // Научное обозрение - 2016 - №19 - С.184-191.
9. Горшенина Е.В. Система основных социально-экономических индикаторов уровня жизни в регионе // Вопросы статистики. - 1999. - №4.
10. Гурьев В.И. Основы социальной статистики: методы, система показателей, анализ. – М.: Финансы и статистика, 1991.

11. «Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования» <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>

12. «Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования, программ послевузовского профессионального образования в интернатуре и подготовки научных кадров в докторантуре, отраслевые корректирующие коэффициенты и порядок их применения на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов».

13. Ковалёва Г.А., Пешина Э.В. Финансовые ресурсы федерального бюджета России /Отв. ред. В.П.Иваницкий. – Екатеринбург: УрГЭУ, 1999.

14. Лозовский Л.Ш., Райсберг Б.А., Ратновский А.А. Универсальный бизнес - Словарь. - М.: ИНФРА-М, 1997.

15. Лутфуллин Ю.Р., Баянова Л.Н., Ганиева А.Э. Механизм формирования ценообразования в высшем учебном заведении. Монография./ Ю.Р.Лутфуллин, Л.Н., Баянова, А.Э.Ганиева – Стерлитамак: Изд-во Стерлитамакского филиала БашГУ, 2017. – 142 с.

16. Лутфуллин Ю.Р., Баянова Л.Н., Ганиева А.Э. Современные вопросы развития интеграционных процессов в звене «вуз-предприятие» // Международный социально-экономический журнал. – 2017. – №11(40) – С.87-95.

17. Лутфуллин Ю.Р., Ганиева А.Э. Влияние новых профессий на формирование образовательного рынка на основе современной парадигмы управления знаниями // Международный научно-практический журнал - № 11 - 2017 - С.79-87

18. Лутфуллин Ю.Р., Ганиева А.Э. Фазлаев И.Т. Взаимосвязанность репутации вуза и стоимости образовательной услуги при анализе его экономической безопасности.// Агропромышленная политика России 2016. - №5 - С.5-10.

19. Лутфуллин Ю. Р. Механизмы формирования научных сообществ: портрет современного ученого и взгляд в будущее // Научное обозрение - 2016 - №19 - С.9-18.

20. Методика расчета показателей мониторинга 2018 года (ИК-139/05 от 30.03.2018 г.).

21. О программе социальных реформ в Российской Федерации на период 1996-2000 гг. //Постановление Правительства РФ от 26.02.97 г.

22. Общероссийский классификатор отраслей народного хозяйства //Законодательство России: Электрон. период. изд. Общерос. справ.-правовая система. 2000. Вып. 4(32).

23. Пелих С.А. Социальная сфера: регион и предприятия. – Минск: МИТКО, 1993.

24. Пещина Э.В. Методические основы определения потребностей города в бюджетных ресурсах на социальное развитие. - Екатеринбург: УрО РАН, 1995.

25. Попов А.Н., Голиков А.А., Верещагина Т.А. Развитие социальной сферы в условиях рыночной экономики. Учебное пособие. - Челябинск: ЧелГУ, 1992.

26. Приложение №1 «Корректирующие коэффициенты, учитывающие средний уровень зарплаты в регионе».

27. Приложение №2 «Корректирующие коэффициенты, учитывающие государственное регулирование цен (тарифов) на коммунальные услуги, для государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования...»

28. Приложение №3 «Перечень и состав стоимостных групп» направление 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» к стоимостной группе №3.

29. Приложение №4 к нормативному документу «Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования ... на 2018 год и плановый период 2019 и 2020».

30. Развитие интеграционных процессов в звене «вуз-предприятие» на основе новой образовательной парадигмы управления знаниями. Научные доклады./ Ю.Р.Лутфуллин, А.Э.Ганиева. - Стерлитамак: Изд-во Стерлитамакского филиала БашГУ, 2017. - 44 с.

31. Республиканский ИТ форум «Смарт-регион 2017 г. Цифровая экономика. Возможности электронного обучения», г. Уфа, 23 ноября 2017 г.

32. Степанова Т.Е. Закономерности развития экономики, основанной на знаниях. Автореферат дисс. докт. экон. наук. - Самара: СГЭА, 2005. - 39 с.

33. Стратегия развития Российской Федерации до 2010. - М.: Центр стратегических разработок, 2000.

34. Экономика социальной сферы. Учебное пособие. /Рук. авт. коллектива Лазарев В.А. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2002.

35. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора: основы теории государственных финансов. - М.: Аспект-Пресс, 1996.

Л.Н. БАЯНОВА, Ю.Р. ЛУТФУЛЛИН

**ЭКОНОМИКА СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

*Учебное пособие*

Издание опубликовано в авторской редакции

Подписано в печать 11.02.2020 г. Формат 60х90/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура «Таймс». Усл.печ.л. 6. Тираж 100 экз. Заказ № 17. Цена свободная.

Отпечатано в типографии Уральского государственного университета  
физической культуры. 454091, Челябинск, ул.Российская, 258